

REVISTA ELECTRÓNICA ACTIVIDAD FÍSICA Y CIENCIAS
VOL 6, N° 2. 2014

APORTES ONTOTEORICOS A LA DIDACTICA DE LA EDUCACIÓN
FÍSICA.

Ana Castañeda
UPEL BARQUISIMETO
Julio, 2014

RESUMEN

El presente artículo tiene como propósito reflexionar en torno a los fundamentos ontoteórico de la didáctica de la Educación Física, en una dinámica de relación con los planos del conocimiento epistemológico y metodológico; los mismos concurren en el análisis e interpretación del fenómeno educativo y el referido a la didáctica especialmente. En el plano ontoteórico de la didáctica de la educación física convergen las visiones sobre la naturaleza de la realidad y las teorías como corpus específico de conocimiento que definen las posiciones teóricas que se adoptan y definen las categorías conceptuales. Se inicia con un recorrido histórico de la didáctica general, para finalmente abordar la didáctica de la educación Física, explorando los conflictos y contradicciones que se generan en este acontecer histórico. Asimismo, se hace referencia a los problemas que se derivan de las distintas concepciones e interpretaciones, objeto de estudio visto desde diferentes ciencias afines, teorías que desde estas ciencias auxiliares soportan la enseñanza, el aprendizaje y las diferentes cosmovisiones en torno al cuerpo y al movimiento. Categorías: Ontología, didáctica general, didáctica de la Educación Física.

Abstract

This article have like a mission make reflections about of the ontoteoricos fundamentals of teaching Physical Education, as an dynamic relationship between the plans of the epistemological and methodological knowledge; this one, have been in the analysis and interpretation of educational phenomenon and refers to the didactic especially. In the plane ontoteórico teaching physical education we can found the vision of the real nature and theories as specific corpus of knowledge that can define the theories positions that are adopted and define the conceptual categories. There are born with a historical overview of the general teaching, and finally at the teaching of Physical Education, exploring the conflicts and contradictions that are generated in

this historical event. In this way, make a reference about the problems arising from the different conceptions and interpretations, study object viewed from different related fields, since these auxiliary theories that support science teaching, learning and worldviews around the body and movement.

INTRODUCCIÓN

La importancia que tienen los planos ontológicos, epistemológicos y metodológicos en la construcción del conocimiento, particularmente en el análisis e interpretación del fenómeno educativo y el referido a la didáctica y la pedagogía especialmente, han sido abordados por diferentes investigadores y desde diferentes perspectivas; en este artículo se aborda la didáctica de la Educación física desde el plano ontoteórico, analizado desde los supuestos sobre la naturaleza del mundo (social y natural) relacionado con las teorías que sustentan el discurso.

Antes bien, es necesario acotar que estos planos referidos, están íntimamente interrelacionados, donde el conocimiento se entreteje como una gran red, como un todo integrado; la discusión sobre uno retrotrae a los otros niveles (epistemológico y metodológico). En el plano ontoteórico específicamente, concurren tanto las visiones sobre la naturaleza de la realidad y de la constitución del mundo, como la representación sobre una parte de esta, donde se articulan diferentes categorías entre sí que generan inteligibilidad sobre un campo específico.

Sobre este aspecto mencionado se reflexiona en un primer momento, luego se continua con un recorrido histórico de la didáctica general, para finalmente abordar la didáctica de la educación Física, explorando los conflictos y contradicciones que se generan en este acontecer histórico. Particularmente se abordan los problemas que se derivan de las distintas concepciones e interpretaciones, objeto de estudio visto desde diferentes ciencias afines, teorías que desde estas ciencias auxiliares soportan la enseñanza y el aprendizaje y las diferentes cosmovisiones en torno al cuerpo y al movimiento.

Los aspectos mencionados anteriormente constituyen el tema de reflexión del presente artículo y su propósito es profundizar en los fundamentos ontoteórico de la

didáctica de la educación física a través de la revisión documental, la cual lleva implícito la revisión crítica de los discursos que legitiman nuestras prácticas, en el entendido que es un proceso que contribuye a reinterpretar, resignificar, repensar y construir el conocimiento de la Educación Física en sintonía con las demandas sociales y a las transformaciones curriculares en curso.

IMPORTANCIA DEL PLANO ONTOLÓGICO EN EL ANALISIS DE LOS FENOMENOS EDUCATIVOS.

Rasco y Pantoja (2012), acotan que el plano ontológico hace referencia a dos cuestiones importantes; la primera sobre la naturaleza del mundo; por ejemplo si los objetos que componen el mundo social o natural suceden con independencia de quien los perciba; si el mundo es externo o está mediatizado o incluso construido por los seres humanos y si el mundo aparece conformado por regularidades o “mecanismos” no perceptibles. La segunda, hace referencia a las teorías como corpus específicos de conocimientos que explican la naturaleza del mundo social o natural, constituyen las posiciones teóricas que se adoptan y definen las categorías conceptuales dentro de los marcos disciplinares.

En el sentido expresado, las posiciones teóricas suscriben, explícita o implícitamente, visiones de la naturaleza y de la constitución del mundo, también señalan cuestiones, circunstancias y características básicas, para quien las defiende, sobre el mundo y sobre la realidad sociocultural en la cual tiene lugar.

González Rey (2007) señala que en las ciencias antropológicas, el uso de la teoría ha conducido a un dogmatismo y a la reificación de conocimiento preestablecido, que se aplican de forma directa y anticipada a lo estudiado, con lo cual la teoría termina siendo un fin en sí misma, más que un medio de producción de nuevos conocimientos. Esta aseveración del autor nos sitúa en la supremacía del pensamiento de Platón en la cultura occidental, sobre el mundo de las ideas y que plantea al respecto:

...hay que admitir dos mundos, entre los que no hay contradicción: el mundo de las ideas que corresponde al dominio del ser y constituye la auténtica realidad; y mundo sensible de las sombras que corresponde al no ser, al devenir. (p28) Ríos Castilla (2007).

Sostiene el autor, que en el mundo sensible, es decir, la realidad material y humana, en el reflejo del mundo ideal, los seres humanos buscan e imitan la perfección de estas ideas por ser conocimiento verdadero, mientras que el primero es conocimiento solo de opinión vaga e infundada, por tanto subordinado al segundo. Aduce además, un hombre compuesto por dos realidades distintas, separadas una de otra, cuerpo y el alma, donde finalmente residen las ideas.

Desde este principio filosófico la teoría precede la realidad y la explica; está implícita la suposición de que ésta devela lo real, de que hay una correspondencia entre ellas; su idea es siempre representacional de una realidad que ontológicamente la precede, ambas tienen una existencia independiente, por tanto hay una teoría para todo y sobre todo, incluyendo los seres humanos, además determina anticipadamente la forma de relación con las cosas, en fin es razón del ser y del conocer.

Quizás este ha sido el camino que hemos seguido para el estudio teórico sobre la educación física, particularmente el de su didáctica, hemos buscado idealmente ese fundamento primero que da orden a las cosas, que como obra perfecta y acabada prescribe formas de hacer, de comportarse, de ser, de comunicarse.

Sin embargo, a juicio de Tadeo Da Silva (2004), ese carácter representacional se torna problemático desde la mirada del postestructuralismo al establecer que es imposible separar la descripción simbólica y lingüística de la realidad, es decir, la teoría de sus efectos. Sobre el particular acota “La teoría no se limitaría entonces a describir la realidad, la teoría estaría irremediabilmente implicada en su creación” (p.12), se entiende desde lo planteado por el autor que al describir un objeto, la teoría en cierto modo lo reinventa creativamente.

Un análisis del discurso desde una óptica diferente lo plantea, Foucault (2010) al afirmar que la materialidad del discurso obedece a un a priori histórico “que sería no condición de validez para unos juicios, sino condición de realidad para unos enunciados” (p. 167); este a priori da cuenta según se entiende, de la dispersión de

los enunciados, las rupturas, los múltiples sentidos, cuyo devenir histórico lo hace dependiente de un conjunto de reglas que caracterizan una práctica discursiva en una época y para un área social, económica, geográfica o lingüística dada.

En el sentido expresado, revisemos estas condiciones de posibilidad en el discurso sobre la didáctica en su evolución histórica, para luego acercarnos a la didáctica de la educación física.

RECORRIDO HISTÓRICO DE LA DIDÁCTICA

La palabra didáctica proviene del griego *didaskhein*, que significa "enseñar, instruir, explicar", esta significación le aporta una base normativa y práctica para la enseñanza; Surge históricamente de la mano de Comenio, como ámbito de organización para hacer eficaz la enseñanza, apuntando también a la producción de un discurso ligado a la búsqueda de utopías pedagógicas respecto a la construcción de una sociedad más justa y humana como responsabilidad del estado.

Notables investigadores entre ellos Flores Ochoa (2000), reconocen a Juan Amos Comenius no solo como el precursor de la didáctica sino también de la pedagogía moderna, en el mismo sentido Zuluaga (2003) siguiendo a Piaget señala que sus tratados contribuyeron a crear la educación y la didáctica como disciplinas autónomas. Resaltando el papel articulador de la enseñanza acota: "cuando Piaget nos sitúa en las ciencias de la educación a partir de la Didáctica Magna, nos está indicando el modo de ser de esta ciencia, nos está indicando la enseñanza como lo propio, lo esencial de la pedagogía" (p.42).

En los aportes sobre el método, Comenio presenta unos postulados generales derivados de la formas como el hombre conoce. Enseñar para este autor es: "ir de lo conocido a lo desconocido, de lo simple a lo compuesto, de lo próximo a lo lejano, de lo regular a lo irregular, de lo concreto a lo abstracto" (p.42). Acota también esta autora que Comenio no da al método un carácter genérico, sino que lo diferencia según se trate de la ciencia, las lenguas, las artes, por sus formas particulares de enseñanza acorde a la edad.

Según lo planteado por varios autores entre ellos la autora Camilloni (1997) la didáctica como parte de la educación y la pedagogía ha estado inmersa en los cambios y transformaciones que se han producido y se producen en este campo del saber, orientado por los avances de la investigación y la comunicación entre las distintas disciplinas científicas que la conforman.

De allí que la citada autora afirma que la didáctica se ha configurado a partir de herencias, deudas y legados de varias disciplinas en especial las ciencias sociales, particularmente de la psicología heredó varios enfoques y teorías, mientras que su estatus epistemológico lo construyó a partir de de la filosofía analítica, las ciencias políticas y la sociología.

Sin embargo, estos procesos no son simplemente acumulativos, llevan implícitos conflictos y contradicciones, donde los aportes de estas ciencias referidas, han sido fragmentados y compartimentados, lo que se refleja en fuertes tensiones y controversia entre sus seguidores.

Al respecto, Ada de Guevara y Méndez de Paraco (2009) acotan que esta disputa se mantiene en la actualidad entre los seguidores de la tradición europea secular, la cual consideró la didáctica como teoría de la enseñanza y la tradición norteamericana de la primera mitad del siglo XX, la cual la confundió con la psicología educacional, con un fin práctico.

Como consecuencia, y siguiendo las mismas autoras, en la primera postura se produce una ruptura conceptual del lema pedagógico “el proceso enseñanza aprendizaje” como objeto de conocimiento de la didáctica y como propósito de la acción educativa “asunto delicado pues no puede justificarse una enseñanza sino va dirigida a un aprendizaje” (p.54). Mientras que con la segunda postura, simplemente desaparece la didáctica, ya que se reduce a los aportes de la psicología del aprendizaje y la muestra como disciplina aplicada.

Sucesivamente con el transcurrir del tiempo van surgiendo nuevos enfoques, desplazando el centro de interés de la didáctica; es así como en las primeras décadas del siglo XX, por la influencia de las ideas de la Escuela Nueva y sus expresiones metodológicas, aparecen las primeras especializaciones de las propuestas didácticas,

conformadas según las etapas evolutivas del estudiante, el interés se centra en el desarrollo del sujeto de aprendizaje. Luego estos aportes contribuyen a la creación de las didácticas especiales para distintos niveles o ciclos de enseñanza, lo que produjo un nuevo desplazamiento del centro de enfoque, del sujeto de la enseñanza hacia la organización del sistema escolar.

El desarrollo de la ciencia y la tecnología sienta las bases de un enfoque tecnicista de la enseñanza, que no abandonó el criterio normativo, antes bien lo resalta. La Didáctica se desarrolló entonces como expresión tecnocrática, las propuestas didácticas reforzaron la certeza metódica, basada en el objetivismo, la ausencia de valores y de la pertinencia histórica social; la organización del currículo estaba centrado en objetivos y su construcción pasó a ser la llave maestra de la didáctica y sus objetivos, su brújula.

No obstante, la ruptura más importante con este enfoque responde a lo propuesto tanto por las ciencias histórico-hermenéuticas como a las ciencias crítico –sociales, estas teorías impactaron en diferentes aspectos; en lo epistemológico, el “conocimiento surge de la vivencia directa, reflexiva y dialógica de los hechos cotidianos o de su reconstrucción histórica a través de la interpretación de textos y la recuperación del testimonio oral” (Habermas 2007 p.74) por tanto, se reivindicó la subjetividad en la comprensión de los fenómenos sociales, los cuales están mediados por la cultura entramada en el contexto como totalidad social y en lo metodológico, se favoreció la hermenéutica.

En lo político, se destacó la crítica a la ideología dominante, develando las relaciones de poder y dominación que se ocultan en esas leyes sociales. En este sentido su interés es emancipatorio, donde este último se concibe según Habermas op.cit) como: “un proceso de conciencia individual, autorreflexivo, en relación con los otros, mediante el cual nos independizamos de las dominaciones ideológicas que nos impedían ser y participar libremente en la sociedad con nuestros semejantes” (p.75). Desde esta óptica, la metodología se ha asociado genéricamente a la denominación de investigación acción participativa.

Desde estos supuestos epistemológicos y metodológicos van confluyendo otras configuraciones representativas de la didáctica que se han propuesto comprender y operar desde los sujetos y desde las prácticas particulares; su enfoque va más dirigido al perfeccionamiento de la acción de la enseñanza en su contexto, propugnan así, soluciones contextualizadas de acuerdo con las características específicas de la experiencia educativa.

Asimismo, le otorgan un nuevo significado al concepto de curriculum, al descubrir su potencial para el análisis de las formas de dominación o de la totalidad social y sus múltiples dimensiones: lo explícito y lo implícito, lo técnico y lo político, el aula y la institución, entre otros ángulos de problematización.

Para ello, impulsan la investigación como componente del desarrollo del currículo y la participación directa de los docentes y los implicados en el proceso, destacan la importancia de apoyar el desarrollo del pensamiento del profesor desde la práctica, donde integra la función investigativa, diseña programa de autodesarrollo, es innovador, reflexivo, analiza su experiencia, actitudes, valores, simbologías, sentimientos, intereses y pautas culturales, tal como lo plantea Latorre (2003).

Es importante acotar que en este ámbito, se produce una progresiva desaparición del término didáctica por teoría y desarrollo del curriculum, al respecto Contreras (1998) afirma que “el curriculum ha ocupado el espacio conceptual de la didáctica” (p.229). Algunas de las razones de esta circunstancia, es que en la actualidad y desde la visión crítica de la enseñanza, el curriculum presenta una extraordinaria riqueza configurando posibilidades intelectuales y procedimentales.

Las teorías del curriculum según el autor citado, son una especie de mutación conceptual con arreglo a las teorías de enseñanza, donde esta última se problematiza, se contextualiza a los sujetos y al entorno socio cultural del cual forma parte; por tanto, no se plantea una nueva teoría que sustituye a la didáctica, si un cambio de nombre, y lo más importante un nuevo enfoque de la misma realidad. En conclusión los términos didáctica y teorías del curriculum son coincidentes en cuanto a su objeto de estudio.

La revisión de este acontecer histórico de la didáctica develan la presencia de diversos enfoques, los problemas que se derivan de estas visiones en cuanto a producción de teorías, modelos, métodos de enseñanza, aprendizaje y evaluación, que aun coexisten en la actualidad y que impactan las didácticas específicas, las cuales exigen por su complejidad un tratamiento inter y transdisciplinario. No es posible hacer referencia a las didácticas específicas sin conjugar los problemas del pasado, las exigencias actuales y futuras que en materia educativa demanda la sociedad actual.

DIDACTICA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA

En atención los estos anteriores argumentos, la didáctica de la Educación Física ha transitado un camino lleno de conflictos y contradicciones producto de aspectos propios del desarrollo histórico como área de conocimiento, concepto polisémico del cual se derivan distintas concepciones e interpretaciones, objeto de estudio visto desde diferentes ciencias afines, teorías que desde estas ciencias auxiliares soportan la enseñanza, el aprendizaje y las diferentes cosmovisiones en torno al cuerpo y al movimiento.

Las dificultades que se derivan del análisis lingüístico de su propio término, Educación Física y sus consecuentes interpretaciones, siguen la huella de sus primeras teorizaciones pedagógicas que coinciden con la evolución de la didáctica en general: el modelo de la escuela tradicional, el modelo de la escuela nueva y un tercer modelo que reúne a las dos anteriores que en el caso de la educación física lo denominan Sanviesen, citado en Colmenárez (2012) personalismo pedagógico.

En el modelo tradicional, la creación del conocimiento se realiza por fuera del salón de clase y la función de la escuela es la trasmisión de la cultura; se considera al docente como el eje central de todo el proceso educativo, su estrategia metodológica es la clase magistral y el método privilegiado son los receptivos, de esta forma hay que recurrir al autoritarismo y a la instrucción. En este escenario, la Educación Física se circunscribe al estudio del movimiento y al de su ejecución técnica.

Contrario a lo antes planteado, el modelo de la escuela nueva argumenta que el niño posee las condiciones necesarias para encausar su propio desarrollo, por ello lo consideran como el centro de todo el proceso educativo, además son los constructores de su la propio conocimiento y la escuela debe garantizar la socialización de los mismos. Torres Solís (2003), señala que la intención formativa de la Educación Física en este contexto, “rebaso una concepción fenoménica de las manifestaciones de la ejercitación física, las cuales configuran contenidos disciplinarios de Educación Física al servicio de la formación del hombre” (p.22).

En relación el tercer modelo, personalismo pedagógico, según lo que se entiende, une dialécticamente los modelos anteriores; reconoce el rol determinante del docente en la enseñanza y el protagonismo de los estudiantes en el aprendizaje. Aduce la libertad humana, la influencia del entorno socio cultural en sus dos vertientes, internamente hacia el sujeto y de este hacia el entorno, modificándolo y transformándolo.

Estos modelos pedagógicos antes referidos, se sustentan en una tendencia teórica que orienta el conocimiento de la educación física, al respecto Cechini, citado en López Rodríguez (2003) reconoce tres tendencias las cuales giran en torno a dos variables: educación con un enfoque integral y movimiento humano, dentro del cual se diferencian tres enfoques: el analítico (pluridisciplinar), el sintético (interdisciplinar) y el estructural. Acota el autor, que si la atención científica se centra en el movimiento humano, su identidad se sitúa en las ciencias del movimiento humano y si se centra en la relación físico-educativa, serán las ciencias de la educación.

En este mismo sentido, Crisorio (2007) identifica tres corrientes teóricas en la investigación en Educación Física: educación física pedagógica, educación física psicomotriz y educación deportiva; esta última con amplio dominio en los postulados teóricos de esta área académica; la misma se sostiene de una antropología dualista, donde la mente es el piloto del cuerpo, es un saber que privilegia la idea de cuerpo que funciona orgánicamente y separa las sensaciones del pensamiento, el sustento

pedagógico lo obtiene de la pedagogía tradicional y la psicología conductista orienta el aprendizaje, desde el punto de vista de su filosofía es positivista.

Esta cosmovisión dominante en torno al cuerpo y al movimiento, indudablemente afecta la construcción de la didáctica en su sentido y significado para docentes en formación como en ejercicio, porque ésta queda reducida a la ejecución técnica, a la selección de métodos, y procedimientos dirigidos a mejorar los movimientos, olvidando todas las dimensiones que conforman al ser humano: lo cognitivo, social, cultural y político.

Una vía que considero uno de los caminos planteados, es asumir la complejidad de este proceso, abordar la problemática de la didáctica, propiciar que los docentes en formación y ejercicio se apropien de la información codificada, aprendan a darle el uso correcto, a interpretarla de acuerdo a nuestro contexto social y cultural, transformar esos contenidos en instrumentos de razonamiento para leer y pensar la realidad de múltiples formas y para que sean capaces de reconocer realidades nuevas y actuar en consecuencia.

Este camino se aleja por tanto de las certezas, verdades únicas, y antes bien, estas diversas miradas que enriquecen el estudio sobre la educación física en general y sobre la didáctica en particular, pero también lo torna más complejo. Por lo antes mencionado sostenemos junto con Rodríguez (2008) una subordinación de la didáctica a la epistemología de la Educación Física.

Sin la intención de profundizar en este último aspecto, necesario es puntualizar que el presente estudio, centra su atención en la relación Físico-Educativa señalada por López Rodríguez (2003). Por la integralidad de su enfoque, donde “la educación Física es ante todo educación, y debe por tanto, asociarse a los grandes problemas de la Educación en general” (pág. 4/10).

Un hilo conductor en este entramado discursivo, debe ser como se ha señalado insistentemente, el ser humano y su formación, el ser humano que siente, piensa y actúa, se comunica; en fin que existe y conoce al mundo desde su cuerpo, tal como lo plantea Colmenárez (2012) siguiendo a Cagigal:

El individuo conoce al mundo a través de su identidad corporal, es decir su cuerpo, y éste se desarrollará en toda su existencia no solo con el cuerpo, desde el cuerpo y para el cuerpo, lo cual le capacita para moverse y por lo tanto aprenderá a vivir en el espacio o contexto y de esta manera mejorará toda la función motriz en esta área donde habita (p. 3).

Desde esta visión epistémica, cobra relevancia el concepto de Educación Física enfocada desde la perspectiva de la educación integral, donde lo corporal se funde con lo espiritual y lo intelectual. Coincidimos con Torres Solís (2003) cuando plantea que la “Educación Física con el natural acento en la corporeidad, se dirige e influye en los demás aspectos de la personalidad: mental social, volitivo y afectivo, que se dinamizan y desarrollan inmersos en un proceso de formación total” (p. 12).

Por tanto, estamos abogando por una educación física que desde su integralidad forme al ser humano como totalidad, que no excluya lo diferente, lo diverso, sino que por el contrario lo asuma, lo complejice, lo comprenda y lo contextualice, por tanto, exige de parte del docente una estrategia de pensamiento reflexiva y creativa.

En concordancia con lo expuesto, Valdivieso Arcay (2007) expone que la didáctica de la educación física “centra su estudio en las relaciones profesor/ alumno, que se establecen en un proceso intencional de enseñanza y aprendizaje en torno al movimiento humano como objeto de comunicación” (p. 143). El referido estudio debe permitirle al estudiante desarrollar actividades de aprendizaje significativas y eficientes, en correspondencia con las políticas educativas:

En el concepto enunciado, la didáctica de la educación física engloba un sentido profundo de la acción educativa que obliga al docente a tomar decisiones con relación a los fines educativos, la selección de contenidos, las teorías del aprendizaje, su rol como docente; en este sentido su acción no es neutral sino mas político y participativo en correspondencia al tipo de ciudadano a formar, se aleja por tanto de conceptos restringidos que solo aplican procedimientos y técnicas de enseñanza.

Insistentemente se ha hecho referencia a la dimensión histórica en las prácticas corporales y motrices, no menos importantes es la dimensión política, sobre todo en la actualidad cuando se debate la función social del conocimiento, resulta necesario

argumentar la necesidad de brindar herramientas a los docentes en formación para reflexionar sobre las finalidades educativas, el ciudadano que se desea formar y para qué tipo de sociedad, toda vez que las propuestas educativas forman parte de proyectos políticos más amplios.

En el sentido expresado, la didáctica de la Educación Física debe incorporar en la formación un abordaje que resalte la dimensión político-pedagógica, seleccionando cuidadosamente experiencias de aprendizajes que conlleven a la formación humana como individuos y como miembros de una comunidad. De allí la coherencia que debe existir entre las estrategias, métodos y técnicas de enseñanza y los fines educativos, lo que se hace con lo que se piensa sobre la educación,

Por su parte Porlan (1993) define la didáctica de la educación física como “una disciplina en pleno desarrollo, que forma parte de la didáctica general, y que se incluye en el campo de las ciencias de la educación” (p. 256). El autor resalta la dependencia de la didáctica de la educación física a la didáctica general y las ciencias de la educación como una estructura social de la cual forma parte; de allí que cualquier análisis crítico sobre el particular debe llevar implícito la comprensión de estos fenómenos, la consideración de los cambios asociados al desarrollo científico-tecnológico y a la diversidad de enfoques en la investigación social.

Por otro lado, voy hacer referencia a una tendencia que viene cobrando fuerza a nivel internacional sobre la Educación Física, particularmente al tema en estudio, me refiero a considerar las prácticas de enseñanza en la complejidad que la define, como objeto de estudio de la Educación Física, esto, a mi modo de entender tiene importantes repercusiones para la didáctica. Este enfoque es sostenido por teóricos como Ricardo Crisorio de Argentina y Valter Bracht de Brasil. Ambos muy referenciados en las redes de comunicación por profesionales de nuestra área específica.

Uno de los principales argumentos para considerar las prácticas de enseñanza como objeto de estudio de la educación física consiste en asignarle un carácter subalterno al objeto y sujeto de conocimiento derivado de la acción, “puesto que la distinción entre sujeto y objeto solo pueden concebirse una vez que se han reconocido

en la experiencia del conocer” (Crisorio, 2007 p.73), entonces según lo que plantea el autor, la experiencia y la cotidianidad de la vida se convierten en fuente de conocimiento, elucubrar sobre la práctica, sobre lo que se piensa, dice, hace en y sobre la educación física, es una epistemología que se orienta desde la ontología y esta a su vez, orienta la metodología.

Al respecto el autor antes citado expone: “La Educación Física se debe a una teoría no del movimiento humano sino de su práctica, una teoría que recupere la experiencia corporal-educativa, la explique y la comunique” (p. 90); la misma debe reflexionar sobre las experiencias motrices de los actores sociales, de la enseñanza y de los métodos, técnicas y procedimiento más adecuados; de esta vivencia emergerán los objetos del conocimiento, los conceptos fundamentales y los instrumentos materiales y teóricos que los sostienen.

Deduzco que desde esta postura, la didáctica aunque se apoya en conocimientos provenientes de otras ciencias no se deduce de ellos ni se reduce a estos, el saber didáctico se reconstruye para resolver problemas específicos, por tanto el conocimiento es el resultado de las interacciones que se producen entre docentes, estudiantes y la mediación del contexto socio cultural, es producto de las reflexiones e interacciones en el proceso mismo de enseñanza aprendizaje.

En este escenario se puede definir la Educación Física como una práctica social ligada al campo de las prácticas pedagógicas que posibilita procesos de construcción de conocimientos y la didáctica como un espacio de incertidumbre a construir en la práctica a través de interacciones entre las estructuras subjetivas del sujeto corporal y las estructuras objetivas del campo social.

CONCLUSIONES

En este artículo se abordó el estudio de los fundamentos ontoteórico de la Didáctica de la Educación Física desde una dinámica relacional que va del todo a las partes y de las partes al todo; el todo constituido por la didáctica general y las partes por la didáctica específica, conformada por innumerables saberes que se derivan de la historia de disciplinas afines en su objeto de estudio, pero muy poco desde la pedagogía. Se nutre por tanto de una mixtura discursiva que enriquecen su estudio pero lo complejizan y exigen un tratamiento crítico reflexivo.

En el sentido expresado, se argumentó la dependencia de la didáctica de la educación física a la didáctica general en cuanto a la producción de teorías, modelos, métodos de enseñanza, aprendizaje y evaluación, y a las ciencias de la educación como una estructura social de la cual forma parte.

La Didáctica de la Educación Física comparte una serie de problemas propios de la didáctica general a los que se suman problemáticas de la disciplina, es necesario entonces crear espacios de discusión sobre la pertinencia de una didáctica instrumental y una didáctica crítica. Desde esta óptica interesa incorporar al debate la dimensión histórica – política que construye las prácticas así como el contexto donde estas tienen lugar.

Igualmente apremia problematizar el carácter ético del ejercicio de la docencia en el sentido de un trabajo comprometido con las finalidades educativas. Por tanto, la Didáctica de la Educación Física debe incorporar en la formación docente, la dimensión político-pedagógica, seleccionando cuidadosamente experiencias de aprendizajes que conlleven a la formación humana como individuos y como miembros de una comunidad

En este estudio se revaloriza el concepto de Educación Física enfocado desde la perspectiva de la educación integral, que forme al ser humano como totalidad, que incluye lo diferente, lo diverso, lo contextual a la vez que lo complejiza, lo comprende y lo contextualiza.

La producción del conocimiento sobre la enseñanza de la Educación Física debe plantearse en la misma tarea de enseñanza, entonces sostenemos una subordinación de la didáctica a la epistemología de la educación física.

Considerar las prácticas de enseñanza en la complejidad que la define, como objeto de estudio de la Educación Física, tiene importantes consecuencias para la didáctica que bien merece considerarse en la formación del docente. El compromiso desde esta tribuna debe ser el cómo darle viabilidad y operatividad a esta propuesta.

Finalmente, en este escenario se define la Educación Física como una práctica social ligada al campo de las prácticas pedagógicas que posibilita procesos de construcción de conocimientos y la didáctica como un espacio de incertidumbre a construir en la práctica a través de interacciones entre las estructuras subjetivas del sujeto corporal y las estructuras objetivas del campo social.

BIBLIOGRAFIA

- Adam de Guevara, E y Méndez de Paraco. (2009) *La ciencia Antropagógica: Espíteme para una sociodidaxia y Praxiología Ética*. En Taré, revista de filosofía y sociopolítica de la Educación. Universidad Simón Rodríguez. (10), 49-57.
- Camilloni, A y otras (1997). *Corrientes didácticas Contemporáneas*. Argentina Paidós.
- Campos, M. (2001). **Compiladora. Teoría y Praxis de la Educación Física**. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico de Barquisimeto “Luis Beltrán Prieto Figueroa”.
- Contreras, J. (1998). *Didáctica de la Educación Física. Un enfoque constructivista*. Inde publicaciones. Barcelona.
- Colmenárez (1012). *Aportes Sociohistorico de la Educación Física*. Trabajo de ascenso no publicado, Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico de Barquisimeto “Luis Beltrán Prieto Figueroa”.
- Crisorio, R. (2007). *Educación Física e Identidad. Conocimiento, saber y verdad*. En Chaverra, Fernández y Uribe pareja (Editores.) *Aproximaciones*

Epistemología y pedagógicas a la educación física. Un campo en construcción. Funámbulos Editores. Medellín.

Flores Ochoa (2000) *Hacia una Pedagogía del Conocimiento.* Editorial Nomos, Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

Foucault, M. (2010). *La Arqueología del saber.* Siglo XXI Editores México.

González Rey, F. (2007). *Investigación Cualitativa y subjetividad.* Los procesos de construcción de la información. McGraw-Hill. México.

Habermas, J. (2007). *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social.* Taurus Humanidades editores. Mexico.

Latorre, A. (2003). *La Investigación Acción: Conocer y Cambiar la Práctica Educativa.* Barcelona

López Rodríguez. (2003) *¿Es la educación Física Ciencia?* Documento en línea. Disponible <http://www.efdeportes.com>. Revista digital. Buenos aires.

Porlan, R. (1993) *La identidad Epistemológica de la didáctica de las ciencias experimentales.* Santiago de Compostela, España: Tórculos Ediciones.

Rasco, F. y Pantoja, S. (2012). *Realismo ontológico: Breves Reflexiones sobre Epistemología y Educación.* Instituto de Educación, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República de Uruguay. Disponible en URL: <http://www.fermentario.fhuce.edu.uy>

Ríos Castilla. (2007) *Epistemología Fundamentos generales.* Ediciones USTA. Santa fe de Bogotá.

Rodríguez, A. (2008). *Actividad epistemológica y Formación Docente en Educación física.* Documento en línea. Disponible <http://www.efdeportes.com> Revista digital. Buenos aires.

Tadeu da Silva (2004) *Espacios de Identidad.* Nuevas Visiones sobre el curriculum. Octaedro ediciones.

Zagalaz Sánchez, M. (2001) *Corrientes y Tendencias de la Educación Física.* Inde Publicaciones. Zaragoza España.

Zuluaga, O y Otros. (2003) *Pedagogía y Epistemología.* Cooperativa editorial. Magisterio. Colombia