MOVIMIENTOS FILOSÓFICOS DEL SIGLO XX. RELACIÓN CON LA SITUACIÓN ACTUAL ENTRE VENEZUELA Y COLOMBIA

Autor: Ochoa A, Johan A.

Email: johan8a919@gmail.com

Universidad Pedagógica Experimental Libertador

Instituto Pedagógico Rural "Gervasio Rubio"

Venezuela.

Rubio, Mayo de 2022

Resumen

En el siglo XX hubo un importante crecimiento de movimientos filosóficos, en el caso del Círculo de Viena sus integrantes se identificaban el positivismo, de hecho se autodenominaban neopositivistas, su teoría se conoció como Teoría Tradicional o Positivismo Lógico; por su parte, del lado de la Escuela de Frankfurt tenían influencia de la corriente de pensamiento marxista, su obra se basa en una fuerte crítica al modelo occidental con su cultura individualista, mercantilista y capitalista, su referente teórico principal se conoce como Teoría Crítica. Ambos movimientos se desarrollaron principalmente en los años veinte (20) del siglo pasado, lo que supuso una situación de conflicto entre sus postulados teóricos; esa situación de conflicto se puede trasladar a la actualidad, específicamente se puede realizar una analogía con la situación que se manifiesta entre Colombia y Venezuela, en donde la influencia del pensamiento filosófico y las ideologías políticas juegan un papel principal. El objetivo del presente trabajo es realizar una vinculación entre estos movimientos filosóficos con la situación política Colombo – Venezolana. Desde el punto de vista metodológico el escrito se basa en una revisión documental apoyada por el método hermenéutico. Se pudo concluir que ambas posturas filosóficas aún siguen influyendo en el periodo contemporáneo.

Descriptores: Círculo de Viena, Escuela de Frankfurt, Positivismo Lógico, Teoría Crítica, Situación Colombo – Venezolana.

PHILOSOPHICAL MOVEMENTS OF THE TWENTIETH CENTURY. RELATIONSHIP WITH THE CURRENT SITUATION BETWEEN VENEZUELA AND COLOMBIA

Abstract

In the 20th century there was an important growth of philosophical movements, in the case of the Vienna Circle its members identified themselves as positivism, in fact they called themselves neopositivists, their theory was known as Traditional Theory or Logical Positivism; On the other hand, on the side of the Frankfurt School they were influenced by the Marxist current of thought, their work is based on a strong criticism of the Western model with its individualistic, mercantilist and capitalist culture, its main theoretical reference is known as Critical Theory. Both movements developed mainly in the twenties (20) of the last century, which led to a situation of conflict between their theoretical postulates; this conflict situation can be transferred to the present, specifically an analogy can be made with the situation that manifests itself between Colombia and Venezuela, where the influence of philosophical thought and political ideologies play a main role. The objective of the present work is to make a link between these philosophical movements with the political situation of Colombo - Venezuela. From the methodological point of view, the writing is based on a documentary review supported by the hermeneutical method. It was concluded that both philosophical positions still continue to influence the contemporary period.

Descriptors: Vienna Circle, Frankfurt School, Logical Positivism, Critical Theory, Colombo-Venezuelan Situation.

La evolución de la humanidad, desde tiempos muy remotos, está estrecha y directamente ligada con la calidad; el ser humano al construir sus armas, elaborar sus alimentos y fabricar colocaba en práctica lo aprendido a través del empirismo así como su conocimiento general. En ese sentido, el pensamiento y el conocimiento son elementos que forma parte de la cotidianidad de las personas, ellos están presentes prácticamente en todos los ámbitos y aspectos en los que se desarrollan labores y actividades propias de la dinámica de la humanidad. Se puede afirmar entonces, que estos elementos son aspectos fundamentales en lo que ha sido el desarrollo de la historia de la humanidad

Por otra parte, se puede afirmar que el ser humano posee una naturaleza netamente social, es decir, posee la necesidad innata de estar en constante comunicación, estableciendo relaciones sociales y laborales con otros seres humanos; desde esta perspectiva pareciera comprender que a través del dialogo puede desarrollarse. Pero, la historia de la humanidad muestra otra realidad pues su emancipación y desarrollo ha ido de la mano a una innumerable cantidad de eventos conflictivos y violentos; ejemplo de ello pueden ser los conflictos entre naciones, muchos de ellos solo quedan en una discusión diplomática mientras que otros, lamentablemente, pasan a la confrontación bélica.

Evidentemente, todos los elementos expuestos hasta el momento vinculados al establecimiento de relaciones sociales, así como a la actuación de las personas para consolidarse como sociedad, a la final han traído consigo como resultado la emancipación de grandes ciudades y sociedades dinámicas (modernas y posmodernas), en donde son característicos los avances en materia de la ciencia y la tecnología. Por ello, Brandoni (2017) explica que

> La última mitad del siglo XX fue una época de grandes transformaciones. Por nombrar solo algunas, el incremento demográfico exponencial, las guerras mundiales, enormes y constantes migraciones, una inmensa revolución tecnológica, fuertes cambios culturales y transformaciones en las formas de producción y consumo. (p. 13)

En todo ese aparato de eventos junto con muchos más, existe un elemento en común que permitió el desarrollo de los mismos, ese elemento lo representa el pensamiento filosófico. En las diferentes épocas de la historia de la humanidad su importancia es incuestionable debido a la enorme influencia que ejerce en la manera de pensar de las personas.

Asimismo, una de las características principales que se manifiestan en las sociedades modernas y posmodernas es la percepción del alto incremento de situaciones conflictivas en general, situación que se presenta en diferentes escenarios de la vida social así como en múltiples situaciones. De hecho, entre diversos países se ha manifestado esta situación y aún se presenta, los mismos obedecen a diversos catalizadores pero representan un riesgo para las relaciones diplomáticas entre los países implicados.

A su vez, resulta de mucha importancia que cada persona así como los representantes gubernamentales de cada país, comprendan e internalicen que el conflicto forma parte del quehacer cotidiano de las personas y por ende deben aprender a convivir con el mismo, de esta manera podrán tener la capacidad para evaluar, discernir y evitar que las situaciones conflictivas se conviertan en

situaciones de violencia. El conflicto es definido en palabras de Ander-Egg (1995), citado por Fuquen (2003), como "un proceso social en el cual dos o más personas o grupos contienden, unos contra otros, en razón de tener intereses, objetos y modalidades diferentes, con lo que se procura excluir al contrincante considerado como adversario" (p. 267), es un hecho que para que se manifieste el conflicto simplemente es necesaria la confrontación de ideas, puntos de vista o formas de pensar.

A su vez, García (2015) indica que el conflicto es "el proceso de oposición a los intereses entre dos personas. Este proceso puede que se deba a una dinámica de antagonismo llegando a manifestaciones violentas" (p. 2), entonces el conflicto surge cuando se contraponen elementos argumentativos u opiniones que no concuerdan sino que por el contrario difieren o divergen, en donde las personas no son capaces de solucionar esa contraposición de puntos de vista a través de el dialogo y el entendimiento; esta situación aplica para los gobiernos de los países, pues sus gobernantes tienen ideas e ideales que en ocasiones no son similares a los de otros gobernantes, lo que puede generar situaciones no deseadas entre estas personas.

Cabe destacar, que se hace mención al conflicto debido a que en la actualidad existe una situación conflictiva entre dos (2) países vecinos como son Venezuela y Colombia, situación que se ha manifestado debido a que los intereses políticos y económicos, así como las ideologías practicadas por los gobernantes son de naturaleza diferente, es decir, se contraponen una a la otra, lo que genera que existan opiniones y situaciones antagónicas entre estas naciones.

Por su parte, no existe lugar a la duda al afirmar que estas posiciones antagónicas y radicales son el resultado de la influencia del pensamiento filosófico de cada uno de los gobernantes, en este caso se enfrentan dos corrientes que nacieron para vivir en constante choque, esas corrientes filosóficas son el positivismo y el marxismo, las cuales han definido los actuales sistemas políticos, económicos y sociales que se practican en cada uno de estos países.

Asimismo, la existencia de diferentes y numerosas corrientes filosóficas a lo largo de la historia de la humanidad ha permitido la conformación de movimientos o agrupación de personas con carácter filosófico con la intención de lograr colocar en práctica los postulados de una determinada corriente, para con ello establecer una explicación sobre la existencia y el desarrollo de la humanidad; algunos de esos movimientos filosóficos se suscitaron en el siglo XX, ejemplo de ellos pueden ser el Círculo de Viena y la Escuela de Frankfurt, los cuales siguen estando vigentes o siguen estableciendo influencia en el mundo contemporáneo.

Por lo tanto, el presente escrito posee la intención de ofrecer una visión teórica sobre los movimientos filosóficos que se desarrollaron en Europa en la primera mitad del siglo XX, junto con una revisión documental de la situación actual entre Venezuela y Colombia, para luego establecer una posible vinculación que pudiese existir entre esos movimientos filosóficos y la situación conflictiva que se desarrolla entre estos dos países.

Cabe destacar, que la historia de la humanidad ha estado bastante ligada a la filosofía, sobre la cual se puede asegurar que se establece como disciplina del ser y del saber en la Antigua Grecia, promovida por importantes pensadores de la época como Platón, Sócrates y Aristóteles, esto representó un hecho de suma importancia pues sentó las bases para lo que después pasaría a ser la cultura occidental y la cuna del conocimiento. Sobre este particular, Coronado y Lukomski (2015) sostienen que

> La tradición afirma que fue Pitágoras de Samos el creador del término *filosofía*, aunque desde el punto de vista histórico este es un hecho que no ha sido del todo comprobado. Se cuenta que Leonte le preguntó a Pitágoras si quería ser llamado "sabio" (*sófos*) y este contestó que le bastaba con el nombre de filósofo (*filos-sofos*), amante o aficionado a la sabiduría

Esta es una afirmación sobre lo antigua que es la filosofía; no cabe dudas que la misma resulta de extrema valía para las personas pues posee estrecha relación con el saber, así como también con el conocimiento, aspectos vitales para la existencia así como para el desarrollo y emancipación de la humanidad. El pensamiento filosófico ha estado presente en la consolidación de cada estructura social y política que se ha conformado desde la edad antigua hasta el presente, siendo esa piedra angular que le otorga equilibrio y estabilidad a la estructura.

Evidentemente, el conocimiento es cambiante y/o evolutivo, dinámico no estático, lo que genera que el pensamiento de la persona tienda a actualizarse, ocasionando un impacto en su intelecto así como en su desempeño social. Asimismo, todo ese inicio del conocimiento occidental se encuentra ligado a la filosofía empleada por los griegos; con ella se entiende la naturaleza y el ser de los hechos, para Reale y Antiseri (2001), citados por Coronado y Lukomski (ob. cit.), "la filosofía es algo inevitable e irrenunciable, precisamente porque es inevitable la admiración ante el ser, al igual que es irrenunciable la necesidad de satisfacerla" (p. 173)

En tal sentido, las personas siempre quieren profundizar e indagar sobre el por qué de un evento, hecho o fenómeno cualquiera, esta cualidad o capacidad ligada a la curiosidad, le permite desarrollar estudios o investigaciones de tipo formal, en donde obviamente se hace ciencia, junto con ella se genera más conocimiento. Para Nonaka y takeuchi (1995), citados por Segarra y Bou (2004), el conocimiento es "un proceso humano dinámico de justificación de la creencia personal en busca de la verdad" (p. 177), entonces las personas entienden que a través del conocimiento pueden encontrar respuestas a diferentes eventos que le son relevantes.

Por su parte, es evidente el impacto que han generado los antiguos griegos en las culturas y sociedades a través de la filosofía. La influencia en el pensamiento de las personas es incuestionable, con ello se ha permitido el desarrollo social, teórico, científico, investigativo y tecnológico, aspectos que han crecido con el pasar de las décadas y siglos, junto con ellos ha crecido la capacidad analítica, de razonamiento y el conocimiento en las personas, lo que ha permitido un desarrollo intelectual y cultural de la humanidad. Para Coronado y Lukomski (ob. cit.)

> Cobra especial importancia, estudiar y profundizar no solo en las ideas novedosas y revolucionarias de los griegos, sino también en los efectos que causaron en el pensamiento posterior y en todas aquellas teorías que dieron origen a escuelas, movimientos y corrientes de pensamiento cuyos postulados hicieron cambiar al mundo, transformar las vidas de muchos e, incluso, desatar guerras ideológicas, algunas de las cuales aún persisten. (p. 174)

Ahora bien, la existencia de diferentes ámbitos de desempeño social con el que cuentan los seres humanos para desenvolverse, ha permitido el estudio y desarrollo de diferentes teorías a lo largo de muchos años, así como el desarrollo de investigaciones con rigor científico, junto con ellas han surgido paradigmas que de alguna manera han simplificado el estudio de cada espacio de acción social, cada teorema o cualquier otro tema de índole académico o con implicación sobre el quehacer de las personas.

Por su parte, si se toman en consideración aspectos como la razón, el conocimiento, la fe, la ciencia y la investigación, las diferentes culturas que existen en el planeta han tratado de explicar diferentes hechos y fenómenos que han marcado su existencia, esto ha permitido la creación de diferentes escuelas, movimientos o corrientes del pensamiento científico y filosófico, de acuerdo con Coronado y Lukomski (ob. cit.) algunas de ellas fueron “el platonismo, estoicismo, escepticismo (Grecia), Escuela Dominicana, Escuela Franciscana de Paris, Escocesa, Hegeliana, Círculo de Viena, Escuela de Frankfurt, pragmatismo” (p. 175), entre muchas otras, cada una de ellas han dado aportes explicando desde su óptica los hechos y acontecimientos que han marcado a las personas y sociedades.

Cabe destacar, que uno de los elementos fundamentales para las personas lo representa su capacidad de análisis y de pensamiento, esta capacidad cognitiva es la que le ha permitido construir las diversas herramientas, edificaciones y artículos a lo largo de su desarrollo; pero, estudiar la capacidad de pensamiento de los seres humanos no es para nada sencillo, de hecho el nivel de complejidad para tal tarea es realmente elevado, para ello existen diferentes disciplinas como la psicología o la filosofía, cada una de ellas con unos postulados específicos que les permite abordar la problemática desde diferentes ópticas

En tal sentido, la filosofía es entendida como la integración de varias teorías, doctrinas y/o corrientes de pensamiento en una sola disciplina, de hecho Álvarez (1978) la define como “un conjunto de doctrinas, de teorías” (p. 1). Desde la era antigua hasta los tiempos recientes, son innumerables los filósofos que de una u otra manera han influido en la humanidad (unos en mayor medida que otros) para inclusive cambiarla o redefinirla. Por ello, el pensamiento filosófico y su diversidad de expresiones son una representación clara y concreta de lo difícil que resulta el estudio del ser humano desde el punto de vista intelectual, así como en la esencia y existencia de su ser.

En ese sentido, resulta incuestionable afirmar que la filosofía está conformada por diversas teorías y corrientes de pensamiento que hacen de la misma una disciplina bastante amplia y con un grado elevado de complejidad para lograr entenderla; a lo largo de la historia de la humanidad, varias son las teorías y corrientes de pensamiento filosófico que han definido y marcado una época de la humanidad, algunas de estas son: el positivismo, el humanismo, el marxismo, el vitalismo, entre muchas otras, cada una de las mismas con elementos que la convierten en una teoría única pero que

a su vez realizan valiosos aportes para definir a la humanidad; está forma de actuar de las corrientes filosóficas han marcado periodos, épocas y hasta siglos de la historia de la humanidad.

Evidentemente, estas corrientes del pensamiento relacionadas con la filosofía han dejado una huella importante en la existencia humana, cada una de ellas ha sido influyente en una cantidad de personas muy importante; por su parte, las personas que se identifican con una u otra corriente han conformado movimientos filosóficos para estudiar, interpretar y promover una determinada corriente o teoría, es así como en la primera mitad del siglo XX surgieron dos movimientos filosóficos contrapuestos, estos fueron el Círculo de Viena y la Escuela de Frankfurt, cada uno de ellos influenciados por diferentes corrientes filosóficas lo que llevó a estos movimientos a desarrollar teorías divergentes entre ellas, pero que siguen siendo influyentes en el mundo contemporáneo. A continuación se realizará una descripción de estos movimientos filosóficos para luego establecer una relación con la situación que actualmente se vive entre Colombia y Venezuela.

Ahora bien, la primera mitad del siglo XX fue muy relevante desde el punto de vista científico, tecnológico y social, las grandes guerras (Primera y Segunda Guerra Mundial) fueron escenarios propicios para el desarrollo y avance de aspectos como la ciencia y la tecnología, principalmente con fines bélicos pero que a la postre tendrían pertinencia social, los países invirtieron grandes sumas de dinero en el desarrollo de estos aspectos así como en la formación de personal calificado para promover ese desarrollo; pero también permitió un repunte del pensamiento filosófico, sobre todo en los catedráticos o quienes se encontraban vinculados a las universidades.

En tal sentido, en el periodo de tiempo ubicado entre las dos guerras, es decir, entre los años veinte (20) hasta adentrados los años treinta (30) del siglo pasado, se produjeron eventos que dieron paso a la conformación de movimientos filosóficos con la intención de explicar los fenómenos, hechos y sucesos que atañen a la existencia humana, evidentemente surgen con la intención de influenciar en el pensamiento de las personas para tratar de cambiar su forma de actuar, uno de esos movimientos estuvo representado por el Círculo de Viena.

Cabe destacar, que en los tiempos recientes la ciencia y la tecnología tienen un papel muy importante para las sociedades, los avances en estos ámbitos se presentan prácticamente a diario, claro está que también poseen sus detractores por considerar que atentan contra la humanidad, mientras que otro sector de la sociedad los acepta sin ningún tipo de problemas. Por lo tanto, una de las cuestiones más acuciantes es la de entender la naturaleza y el lugar de la ciencia y la tecnología, en la medida en que ellas forman parte del corazón de la cultura y por lo tanto se encuentran en el epicentro de los dramáticos conflictos y los más brillantes logros que definen al mundo contemporáneo.

Asimismo, la ciencia es una actividad humana extremadamente compleja y difícil de comprender, entender y valorar. Este tipo de actividad involucra de manera directa a numerosas instituciones y a muchas personas, entre ellos tienen especial lugar los investigadores, pues son quienes se encargan de llevar a cabo estudios para a través de éstos proponer nuevas ideas o teorías y desechar las viejas. Es de destacar, que la actividad científica genera conocimiento no solo para quien la coloca en práctica sino para toda la estructura social. Lorenzano (2002) sostiene que “la actividad científica produce a su vez resultados de diversos tipos: adquisición de conocimientos y destrezas, viajes, negocios,

modificaciones en las actitudes, prestigio, frustraciones, ilusiones, satisfacciones, etc." (p. 5), en este caso de generar un tipo especial de conocimiento, el cual supera al que se obtiene de la experiencia cotidiana, es decir, produce un conocimiento sistematizado el cual posee mayor impacto y alcance.

Ahora bien, el Círculo de Viena posee una gran acepción científica, de hecho intentan otorgar en sus postulados una explicación a través de una concepción científica del mundo, esa naturaleza científica de sus integrantes obedece a la influencia positivista que poseen, tal es así que se autodenominan neopositivistas; en ese sentido, el Círculo básicamente intentaba explicar los fenómenos que atañen a los seres humanos de forma científica y lógica, pues sus miembros incluyen la lógica además de la razón para la aplicación de la ciencia.

Por su parte, sobre el positivismo se puede afirmar que es una corriente que nace en el inicio de la era moderna como respuesta al pensamiento filosófico influenciado por la metafísica y la teología practicado e impuesto por la iglesia católica en la Europa de la Edad Media; con la aparición de esta corriente filosófica se otorga un especial interés a la persona como ser, la cual es entendida como ese ser capaz de desarrollarse y establecer su existencia. Justamente uno de los aspectos destacados de la modernidad es que el hombre se convierte en el centro de los hechos y eventos.

Asimismo, de acuerdo al positivismo las personas se deben a la cientificidad de sus acciones, para esta corriente la improvisación y lo intangible no tiene cabida, no pueden formar parte de la existencia humana, considera que la humanidad se define de acuerdo a todo aquello que se puede comprobar utilizando para ello la razón y la ciencia (método científico) como medios de conocimiento. En ese sentido, esta corriente es considerada un sistema de carácter filosófico que se basa en el método experimental como medio para su desarrollo; de acuerdo con Dzul (s. f) en esta corriente "la única clase de conocimientos que resulta válida es el de carácter científico, el cual surge de respaldar las teorías tras la aplicación del método científico" (p. 4), por lo que se requiere de la ideas, la razón, el empirismo y otros factores para poder desarrollarse, se trata entonces de una corriente que desconoce a los elementos de orden intangible y no comprobables como medios para alcanzar el desarrollo pleno de la existencia humana.

Cabe destacar, que esta corriente filosófica tiene en Augusto Comte su mayor representante de hecho fue quien desarrolló los postulados teóricos, a su vez tuvo un interés particular por la reestructuración de la vida social en aras de conseguir un bienestar para la humanidad por medio del conocimiento científico. Por supuesto, que después de Comte hubo otros pensadores que adoptaron al positivismo como su corriente filosófica, moldeando y adaptando sus postulados así como agregando sus propias percepciones, ejemplo de ellos fue Ernst Mach, de hecho los miembros del Círculo de Viena fueron influenciados por el positivismo de Mach, así junto con los postulados que aportaron dieron nacimiento al neopositivismo o positivismo lógico.

Manteniendo el orden de las ideas, al tratarse de un grupo de individuos identificados con los postulados positivistas se oponían rotundamente a la filosofía metafísica, la premisa principal de estos filósofos era otorgar una explicación de la existencia humana así como de los hechos, fenómenos y sucesos que le afectan basándose en una concepción científica del mundo, sin dar lugar a dudas y eliminando cualquier idea que se asocie con aspectos metafísicos. De acuerdo a Katz (2010) "el programa neopositivista se caracterizó por un rechazo frontal a las concepciones metafísicas y teológicas y al uso del análisis lógico como método de validación de los resultados experimentales" (p. 79)

Asimismo, los integrantes del Círculo de Viena no formaban parte ningún movimiento social o científico promovido por alguna institución formal o gubernamental, más bien se consideraban como un grupo informal conformado por personas (hombres únicamente) provenientes de diferentes especialidades (matemática, física, ciencias sociales, entre otras), las cuales poseían pensamientos diferentes que eran modificados a través de las discusiones, intercambios y la autocrítica, pero que a su vez sus ideas o parte de ellas convergen para crear postulados comunes, esto define al Círculo de Viena como un movimiento filosófico y científico en donde sus integrantes poseen libertad para pensar y actuar. De acuerdo con Villena (s. f.)

> El origen del Círculo de Viena puede rastrearse hasta 1907, en las reuniones privadas que, influidos por el positivismo de Mach y su desdén de la metafísica, sostuvieron todos los martes por la noche Philipp Frank, Otto Neurath y Hans Hahn con el objeto de discutir problemas epistemológicos. (p. 1)

Evidentemente, esto demuestra que los primeros pasos para la conformación de este movimiento filosófico se dieron ates de la Primera Guerra Mundial. Es importante mencionar que los integrantes del Círculo disponían de una voluntad para ofrecer una definición sobre la concepción científica del mundo a su alrededor, pero esta forma de pensar no sólo se limitaba a la ciudad de Viena, pues todo aquel que formaba parte de las ciencias empíricas se sentía identificado con este pensamiento.

En ese sentido, para los miembros de este movimiento el método empirista es la única fuente para acceder a un conocimiento real, solo existe la comprobación científica de los hechos; para ello, también cuentan con los aportes derivados del uso de la razón y la lógica, tal es así que la esencia o naturaleza del movimiento también fue conocida como empirismo lógico o positivismo lógico; de acuerdo con esto, solo aquello que es verificable y comprobable puede ser objeto de estudio. El Círculo de Viena tenía una visión de explicar más allá de los hechos superficiales; Villena (ob. cit.) agrega que "partiendo del supuesto de que una descripción científica sólo contiene la estructura y no la esencia de los objetos, consideraba que el significado de toda afirmación debía comprobarse mediante una reducción a afirmaciones sobre lo dado en la experiencia inmediata." (p. 127)

Por otra parte, resulta importante entender que el Círculo de Viene se concibe ante el resurgimiento y crecimiento del pensamiento filosófico asociado a la teología y la metafísica como fuentes de explicación de los fenómenos que afectan a los seres humanos, por lo que su naturaleza netamente positivista existe para dar oposición a esta forma de pensar y actuar. Por lo tanto, se entiende que

los postulados teóricos del Círculo busquen dar explicaciones sobre la existencia humana y los fenómenos que le afectan partiendo del hecho que solo se puede establecer una explicación por medio de hechos que pueden ser comprobables.

Cabe destacar, que la explicación de la concepción científica del mundo no obedece solo a una tesis, un postulado o una teoría, sino que por el contrario se trata de la unificación de los criterios y teorías propuestas por los diversos pensadores y científicos, pero los cuales a fin de cuentas mantienen un pensamiento común. De acuerdo con Katz (ob. cit.) "la concepción científica del mundo no se caracterizó tanto por sus tesis propias, sino más bien por su posición básica, sus puntos de vista y la dirección que debe tomar la investigación." (p. 81)

Por su parte, los integrantes del Círculo que el trabajo filosófico consiste en ofrecer explicaciones acertadas, otorgar postulados confiables y aclarar los problemas de la sociedad, minimizando en lo más que se pueda la posibilidad de existencia de dudas. Para ello aparte del empleo del método científico utilizan la razón y la lógica como medios para lograr obtener una explicación más detallada de los fenómenos.

En otro orden de ideas, los años veinte (20) del siglo anterior significaron un punto de inflexión para el pensamiento filosófico, las diversas necesidades surgidas de la Primera Guerra Mundial junto con las deficiencias e incertidumbre derivadas a finales del siglo XIX que marcaron una crisis para la modernidad ocasionaron un creciente interés en la mejora de diversos aspectos de índole social en el ciudadano europeo y mundial. El problema de las posturas ideológicas contrarias junto a otros aspectos terminó por definir una sociedad de conflicto y confrontación, lo que llevó a la aparición de las Guerras Mundiales.

Evidentemente, el periodo posterior a la Primera Guerra Mundial significó un desafío para las sociedades, especialmente para la europea, pues fue la más afectada por los embates de la guerra. Es aquí donde los catedráticos, estudiosos, pensadores y filósofos entienden la necesidad de dar un giro para buscar una transformación en el pensamiento de las personas, cambio que les permita consolidar otro tipo de sociedad. Justamente, a través del pensamiento filosófico crítico surge el movimiento conocido como Escuela de Frankfurt, aunque también es una respuesta a otro movimiento como fue el Círculo de Viena.

Cabe destacar, que para el siglo XIX Europa y buena parte del mundo es definido e influenciado por un solo tipo de pensamiento filosófico, específicamente el positivismo, el cual pasó a ser pragmático, absolutista y rígido, cultivando un estilo de sociedad basado en el pensamiento individual, mercantilista y capitalista, en donde lo importante es la unidad de producción en masas así como el enriquecimiento de las personas, unas en detrimento de otras. Pero, esta forma de sociedad y pensamiento generan la aparición de otras corrientes de pensamiento filosófico como es el marxismo, el cual surge en respuesta y oposición a la corriente positivista junto con el sistema económico y político capitalista. Entonces, es de los postulados marxista que crece la Escuela de Frankfurt. Según Díaz (s. f.)

> La Escuela de Frankfurt es, sin duda alguna, uno de los centros de irradiación del pensamiento más influyentes del siglo XX. En muchos aspectos filosóficos, políticos, jurídicos y sociológicos expresa la crisis de la cultura que se vive desde la segunda mitad del XIX a consecuencia del desencanto de la razón y el embate contra la dialéctica de Hegel, último gran sistema de filosofía del mundo moderno. (p. 26)

Entonces, en cierta medida los integrantes de la Escuela de Frankfurt se encargaron de desnudar las falencias que presentaban los modelos políticos, económicos, sociales y culturales imperantes en diversos países, generados en la modernidad. A su vez, este movimiento filosófico ha sido y sigue siendo muy influyente en el mundo posmoderno, sus postulados teóricos - filosóficos se han adentrado en diversos ámbitos de acción de los seres humanos como son la política, la sociología, la educación, el estamento jurídico, entre muchos otros, esto demuestra la enorme relevancia que posee para los sistemas o gobiernos actuales.

Es de destacar, que este movimiento representa la contraparte del Círculo de Viena, los integrantes de la Escuela poseen una afinidad filosófica con postulados teóricos de otras corrientes filosóficas, entre las que se puede mencionar al marxismo, por ello la idea central de los miembros es generar una transformación en las estructuras sociales, para ello deben luchar contra un sistema rígido y existente por varios siglos, de hecho Galafassi (2002) añade que “dentro de los cuestionamientos en la estructura ideológica y social de la sociedad moderna se inscriben los pensadores de la escuela de Frankfurt” (p. 4), mostrando una clara postura opositora al sistema social, político y económico generado en la modernidad.

Ahora bien, uno de los temas principales o centrales que estudiaban los integrantes de este movimiento filosófico fue el de la razón, para ellos este elemento es definitorio para cada persona; es tal el interés por el estudio de este elemento que para algunos autores el fin principal de la escuela era el rescate de la modernidad, así Díaz (ob. cit.) plantea que “la Escuela de Frankfurt, como ninguna otra, ha hecho de la filosofía política y la razón sus temas fundamentales de reflexión” (p. 26); resulta interesante tomar en consideración el papel del pensamiento filosófico en los sistemas políticos, de hecho es un referente principal para los gobiernos de los países pues define en gran medida el tipo de sistema social que desean que se desarrolle.

Por su parte, como referente teórico principal y legado al mundo, la Escuela de Frankfurt originaria desarrolló la Teoría Crítica, la misma es una clara postura opositora a la Teoría Tradicional desarrollada por el Círculo de Viena, se trata de una teoría con una visión transformadora de los aspectos y hechos existentes, así como del pensamiento humano para generar cambios en sus formas de actuar, con ello se pretende obtener una nueva sociedad.

Manteniendo el orden de las ideas, así como la teoría crítica surge para contraponerse a la teoría tradicional y a su absolutismo, se entiende que los nuevos modelos políticos, sociales y económicos se manifestaron como una reacción crítica ante el modelo imperante para la época, esto a pesar de la demora que eso significó. Se entiende que en la dinámica evolutiva del pensamiento humano se logró evidenciar la falencia que significaba el hecho de actuar con base a un solo pensamiento filosófico, por ello surgen nuevas teorías en este campo. Teorías que nacieron para simplificar el accionar de los seres humanos. En ese sentido, es así como Osorio (2007) explica que la Teoría Crítica,

> Se opone radicalmente a la idea de teoría pura que supone una separación entre el sujeto que contempla y la verdad contemplada, e insiste en un conocimiento que está mediado tanto por la experiencia, por las praxis concretas de una época, como por los intereses teóricos y extrateóricos que se mueven dentro de ellas. (p. 105)

Desde ésta perspectiva, la Teoría Crítica entiende que a pesar de los absolutismos de la Teoría Tradicional siempre habrá un espacio para esta ser debatida ya sea desde el seno de esta o desde afuera de la misma, para los integrantes de la Escuela de Frankfurt en los postulados de la teoría tradicional siempre existen estados incompletos, vacíos o incongruencias, las cuales dan pie para una nueva teorización que trata de complementar a la anterior.

En ese orden de ideas, es por ello que Horkheimer (promovedor principal de la teoría crítica), entiende que no se pueden visualizar los hechos desde la totalidad de los mismos, para él la ciencia o quien la aplica no se puede basar solo en la inducción. De hecho para Horkheimer (2003) “no existen criterios generales para la teoría crítica como totalidad, pues ellos se basan siempre en la repetición de acontecimientos y, por lo tanto, en una totalidad que se reproduce a sí misma” (p. 56), desde esta óptica la teoría crítica invita a indagar a profundidad, tomando en consideración aquellos aspectos que no son superficiales a un hecho o fenómeno pero que a fin de cuentas forman parte de él.

Por ello, la teoría crítica surge como respuesta a los vacíos presentes en la teoría tradicional, los miembros la Escuela de Frankfurt pretenden exponer otras visiones teóricas que suponen una oposición a aquello que consideran absolutista, entienden que toda teoría tiene un elemento que se puede colocar en contradicho y de allí partir para generar la llamada crítica a ese sistema o teoría.

Ahora bien, Colombia y Venezuela comparten una relación diplomática, social, cultural, económica y política que tiene muchos años de historia, desde la época de la colonia española hasta el presente; en ese periodo se han suscitado diversos eventos que han hecho de estos dos países más que vecinos, al punto que se les otorga la acepción de países hermanos debido a la fuerte vinculación entre ellos. No obstante, la relación entre ambas naciones no siempre ha sido fraterna, sino que ha tenido diferentes eventos conflictivos o de confrontación, pero que debido a los intereses mancomunados de ambos Estados se han sabido superar.

En la actualidad Colombia y Venezuela atraviesan por una situación política y social muy tensa, en donde el conflicto entre los gobernantes ha sido el principal actor. Las posiciones políticas – ideológicas divergentes de los gobernantes de ambos países ha ocasionado que se geste una cultura de desencuentros entre los mismos, situación que afecta principalmente a los pobladores de ambas naciones, especialmente a las que hacen vida cotidiana en la región de frontera.

En ese orden de ideas, vale acotar que ambos países comparten una zona de frontera bastante extensa por lo que existe un significativo número de pasos fronterizos, siendo posiblemente el más importante y dinámico el que colinda a las poblaciones de Cúcuta con San Antonio del Táchira, de hecho es considerado el paso fronterizo más activo de Latinoamérica; esto da a entender que entre estas dos naciones el intercambio comercial debe ser pronunciado, así como el flujo de personas en ambas direcciones.

Por otra parte, es conveniente hacer mención al hecho que el Estado colombiano en la figura del gobierno de turno posee un modelo económico y político basado en el capitalismo, desde esta perspectiva se entiende que su corriente filosófica principal es el positivismo, mientras que su país vecino (Venezuela) tiene como modelo político y económico uno basado en el socialismo, entendiendo entonces que su acepción filosófica se encuentra influenciada por la corriente marxista; sobre este particular Palotas (2008) explica que "Colombia se ha mantenido en la senda neoliberal a pesar de la crisis financiera de 1999, mientras Venezuela emprendió la construcción de un modelo de desarrollo de corte socialista con amplia nacionalización de la economía" (p. 61). Esto evidentemente por simple naturaleza tiende a generar inconvenientes, ante las posturas antagónicas de ambos gobiernos, cargadas de radicalidad ideológica, manifestadas en sus decisiones, acciones y actuaciones diplomáticas de ataques mutuos.

Cabe destacar, que en las últimas dos (2) décadas las relaciones bilaterales entre estos países se han mantenido en una tendencia de altibajos constantes, el denominador común se ubica en las evidentes diferencias acepciones ideológicas de los gobernantes en ese periodo de tiempo, Chávez y Maduro (actual) por Venezuela mientras que por Colombia Uribe, Santos y Duque (actual). Estas discrepancias han afectado las relaciones diplomáticas así como a los acuerdos binacionales en materia económica, social y de integración, produciendo un retroceso en todos esos aspectos. Sobre este particular Foxley (2010), citado por Gutiérrez (2017), expone que

> Las diferencias ideológicas, de política económica, en las estrategias de desarrollo, visión geopolítica y de inserción internacional de los gobiernos de Venezuela y Colombia explican el retroceso que se ha producido en el proceso de integración económica binacional a partir de 1999. (p. 112)

Evidentemente, las corrientes filosóficas como el marxismo y el positivismo existen para oponerse una a la otra, esta situación ha generado un debate principalmente ideológico entre los gobernantes de estos países, pero que lamentablemente ha trascendido a lo político, social y principalmente a lo económico, justamente este último elemento ha sido uno de los factores que mayoritariamente ha sentido los impactos de los impases entre los dos países.

Vale acotar, que son varios los problemas y conflictos de carácter diplomático que se han suscitado entre los gobiernos de los dos países, los cuales han llevado a tomar decisiones o determinaciones que han desembocado en la ruptura de las relaciones diplomáticas y como éstas también algunas de otra índole. El evento más significativo en lo reciente se remonta al año dos mil quince (2015), cuando el gobierno de Venezuela de manera arbitraria y unilateral tomó la decisión de cerrar los pasos fronterizos entre ambos países, prohibiendo la circulación de personas, vehículos o bienes de intercambio, iniciando por los pasos entre el departamento Norte de Santander (Colombia) y el Estado Táchira (Venezuela), esta situación ha afectado el normal desenvolvimiento de la región fronteriza a ambos lados de los límites fronterizos. Sayago (2016), agrega que

> La frontera colombo venezolana fue sorprendida por la decisión del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, al decretar el cierre y prohibición del paso y cruce de personas, bienes y vehículos por los puentes internacionales Simón Bolívar y Francisco de Paula Santander. (p. 1)

Lamentablemente, esta decisión ha afectado seriamente en primer lugar las relaciones diplomáticas bilaterales (continuando tensas en la actualidad), a su vez han ocasionado un serio impacto en el sector económico debido a que entre ambos países existe un importante aparato comercial en donde se han suscrito varios acuerdos de integración y beneficio económico; en lo social, los ciudadanos que residen en las zonas de frontera también se han visto afectadas pues muchas de ellas dependen directa o indirectamente del intercambio comercial entre estas regiones, también porque sus sitios de trabajo se encuentran al otro lado de la línea fronteriza, ni hacer referencia a los diversos vínculos de consanguinidad que existe entre un innumerable contingente de personas de los dos países.

Por otra parte, para entender este conflicto desde lo político e ideológico se debe adentrar en el pensamiento, específicamente en la orientación filosófica de cada uno de los gobernantes; desde esta perspectiva el gobierno de Colombia posee una relación directa con los postulados neopositivistas propuestos por el Círculo de Viena, defiende el sistema capitalista de producción en masas, entre otros elementos; mientras que su contraparte el gobierno venezolano posee una influencia filosófica marxista, la cual es uno de los nutrientes principales de la Teoría Crítica propuesta por la Escuela de Frankfurt, partiendo de ello el gobierno venezolano en teoría intenta generar un cambio o una transformación significativa de su sociedad, oponiéndose radicalmente al modelo capitalista y por ende a la corriente positivista.

En ese sentido, esas diferencias en la forma de pensamiento filosófico son un punto de partida para entender las serias divergencias entre los gobiernos de estos países; esta forma de entender la filosofía política ha decantado en la singularidad y aplicación de modelos políticos – económicos - sociales que prácticamente difieren en todos sus esquemas, esto afecta todo el aparato comercial de ambas naciones y, por supuesto, las relaciones diplomáticas bilaterales. Finalmente, resulta importante que los gobernantes comprendan que a pesar de las diferencias ideológicas pueden existir puntos de coexistencia y cooperación. Los miembros de la escuela de Frankfurt no visualizaron un mundo conflictivo, ellos entendieron que era necesaria una transformación social (Venezuela adoptó esa

postura) pero no por medio del conflicto sino de una crítica teórica de los sistemas existentes. Es necesario entonces que ambos gobiernos dejen de lado los radicalismos para que puedan subsanar los impases diplomáticos para bien de ambos así como de sus ciudadanos.

REFERENCIAS

Álvarez, L. (1978). *Filosofía.* [Documento en Línea]. Disponible: www.fgbueno.es/bas/pdf/bas10309.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 28]

Brandoni, F. (2017). *Conflictos en la Escuela, Manual de Negociación y Mediación Para Docentes.* EDUNTREF Editorial de la Universidad Nacional de Tres de Febrero. Buenos Aires. Argentina.

Coronado, J. y Lukomski, A. (2015). *Escuelas Filosóficas Y Científicas Como Referentes Para Pensar Las Escuelas De Pensamiento.* [Documento en Línea]. Disponible: https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ls/article/download/3631/2874/ [Consulta: 2018, Diciembre 27]

Díaz, A. (s. f.). *La Escuela de Frankfurt: El Destino Trágico de la Razón.* [Documento en Línea]. Disponible: www.difusioncultural.uam.mx/revista/abr2005/palacio.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 17]

Dzul, M. (s. f). *Positivismo.* [Documento en Línea]. Disponible: https://repository.uaeh.edu.mx/bitstream/handle/123456789/14911 [Consulta: 2018, Diciembre 18]

Fuquen, M. (2003). *Los Conflictos y las Formas Alternativas de Solución.* [Documento en Línea]. Disponible: www.redalyc.org/pdf/396/39600114.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 27]

Galafassi, G. (2002). *La Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt y la Crisis de la Idea de Razón en la Modernidad.* [Documento en Línea]. Disponible: www.redalyc.org/pdf/281/28100201.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 17]

García, D. (2015). *El Conflicto y Sus Tipos en el Ámbito Escolar.* [Documento en Línea]. Disponible: www.afapna.es/web/aristadigital/archivos_revista/2015_septiembre_5.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 27]

Gutiérrez, A. (2017). *Venezuela y Colombia: Divergencias en las Estrategias de Desarrollo, Controversias e Integración Económica.* [Documento en Línea]. Disponible: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54353558010 [Consulta: 2018, Diciembre 20]

Horkheimer, M. (2003). *Teoría Crítica.* 1ra Edición. 3ra Reimpresión. Amorrortu Editores. Buenos Aires. Argentina.

Katz, M. (2010). *Epistemología e Historia de la Química. El Círculo de Viena.* [Documento en Línea]. Disponible: http://www.rlabato.com/isp/qui/epistemo-009.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 19]

Lorenzano, P. (2002). *Presentación de la Concepción Científica del Mundo: El Círculo de Viena.* [Documento en Línea]. Disponible: https://plorenzano.files.wordpress.com/2008/12/la-concepcion-cientifica-del-mundo-el-circulo-de-viena-redes-18.pdf. [Consulta: 2018, Diciembre 19]

Osorio, S. (2007). *La Teoría Crítica de la Sociedad de la Escuela de Frankfurt: Algunos Presupuestos Teóricos – Críticos.* [Documento en Línea]. Disponible: www.umng.edu.co/documents/63968/80132/RevNo1vol1.Art8.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 17]

Palotas, L. (2008). *Tres Miradas al Conflicto Colombo-Venezolano, Reflexión Política.* [Documento en Línea]. Disponible: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11001905 [Consulta: 2018, diciembre 18]

Sayago, P. (2016). *Impacto Socioeconómico a un Año del Cierre de la Frontera Colombo-Venezolana: Norte de Santander-Táchira (2015-2016).* [Documento en Línea]. Disponible: https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5856134.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 20]

Segarra, M. y Bou, J. (2004). *Concepto, Tipos y Dimensiones del Conocimiento: Configuración del conocimiento estratégico.* [Documento en Línea]. Disponible: https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2274043.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 26]

Villena, D. (s. f.). *El Círculo de Viena. Una Nota Histórica.* [Documento en Línea]. Disponible: http://cesfia.org.pe/villena/circulo_de_viena.pdf [Consulta: 2018, Diciembre 19]