

Proceso de Construcción ontoepistemológica desde la subjetividad e intersubjetividad en los Doctorados del IPC. Una mirada interpretativa

Intoepistemological Construction Process from subjectivity and
Intersubjectivity in the IPC Doctorates. An interpretive look

Intoépistémologique Processus de construction de subjectivité et
intersubjectivité dans les doctorats IPC. Un regard d'interprétation

Noemí Frías Durán

frias.noemi@gmail.com

**Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Instituto Pedagógico de Caracas. Venezuela**

La ciencia social positivista y postpositivista se legitimó dentro de un proceso histórico de transferencia de la racionalidad de las ciencias físico-naturales a las ciencias sociales, acompañada de un método de conocimiento sobre lo social basado en la abstracción, la generalización, el determinismo, lo nomotético, el esencialismo o búsqueda de la verdad, la experimentación, la medida y la cuantificación; desestimando otras categorías epistemológicas tales como la subjetividad y la intersubjetividad, la cotidianidad, la comprensión, la interpretación, el interaccionismo, lo ideográfico, las vivencias, entre otras. Se privilegió la explicación y se excluyó la interpretación.

Efraín Márquez (2004)

RESUMEN

La indagación surge de la convergencia de inquietudes de mi ser-hacer como docente e investigadora que en el presente desempeño el rol de coordinadora del Doctorado en Cultura y Arte para América Latina y El Caribe y del Centro de Investigación Cultural “Mariano Picón Salas” del IPC. Bajo esta premisa, establecí como propósito: interpretar los procesos de adquisición y construcción ontoepistemológica sustentados en la subjetividad e intersubjetividad en los docentes- estudiantes de los diferentes Doctorados del Pedagógico de Caracas. El paradigma interpretativo hermenéutico bajo un enfoque fenomenológico acompañado del método narrativo-biográfico, se constituyó en la travesía que propició un espacio académico caracterizado por el diálogo abierto, flexible y de respeto a la diversidad de sendas asumidas para interrelacionarse con la Investigación Cualitativa, La convergencia inédita de la generación de

conocimiento entre quienes socializaron su producción teórica doctoral, dejó entrever que el mundo –de-vida de quien investiga constituye la génesis de la cosmovisión ontoepistemológica desde lo esencialmente humano.

Palabras Clave: Construcción ontoepistemológica- método narrativo-biográfico-mundo-de-vida

ABSTRACT

The inquiry arises from the convergence of concerns of my being-do as a teacher and researcher that in this performance the role of coordinator of the Doctorate in Culture and Art for Latin America and the Caribbean and the Cultural Research Center "Mariano Picon Salas" of the IPC. Under this premise, I established as a purpose: to interpret the ontoepistemological acquisition and construction processes based on subjectivity and intersubjectivity in the student teachers of the different Doctorates of the Pedagogical of Caracas. The interpretive hermeneutical paradigm under a phenomenological approach accompanied by the narrative-biographical method, was constituted in the journey that led to an academic space characterized by open, flexible dialogue and respect for the diversity of paths taken to interrelate with Qualitative Research, The convergence unpublished of the generation of knowledge among those who socialized their theoretical doctoral production, let glimpse that the world-of-life of the researcher constitutes the genesis of the ontoepistemological worldview from the essentially human.

Key Word: *Ontoepistemological construction - narrative-biographical method - world-of-life*

RÉSUMÉ

L'enquête découle de la convergence des préoccupations de mon être en tant qu'enseignant et chercheur, à savoir que dans cette performance, le rôle de coordinateur du doctorat en culture et art pour l'Amérique latine et les Caraïbes et du Centre de recherche sur la culture "Mariano Picón Salas" de la IPC. C'est sur ce principe que j'ai établi un objectif: interpréter les processus d'acquisition et de construction surpistémologiques fondés sur la subjectivité et l'intersubjectivité chez les futurs enseignants des différents doctorats de la pédagogie de Caracas. Le paradigme interprétatif herméneutique sous une approche phénoménologique accompagnée de la méthode narrative-biographique, a été constitué dans le parcours qui a conduit à un espace académique caractérisé par un dialogue ouvert et flexible et par le respect de la diversité des voies empruntées pour s'interconnecter avec Recherche qualitative, La convergence. Inédite de la

génération de connaissances parmi ceux qui ont socialisé leur production de doctorat théorique, laissons entrevoir que le monde de la vie du chercheur constitue la genèse de la vision du monde onepistemologique de la nature essentiellement humaine.

Mots-clès: *construction épistémologique - méthode narrative-biographique - monde de la vie*

Proceso de Reflexión inicial: mi mundo de vida se interrelaciona con el ámbito académico del IPC

Los diversos espacios académicos que me han correspondido transitar y compartir en el contexto cultural y educativo por más de 40 años; han dejado entrever la relevancia y pertinencia de percibir, interpretar y asumir la investigación, praxis docente y su incidencia sociocomunitaria como una *totalidad*. En ese proceso de interpretación y construcción de *totalidad* en el cual convergen la investigación, praxis docente y su impacto en diversos contextos, desde mi perspectiva, devela un sustento ontoepistemológico derivado de nuestro mundo-de vida que se erige como génesis de nuestra *cosmovisión*, de nuestro “ser”, “hacer” e “interactuar” en la realidad socioeducativa.

En esta búsqueda de intercambio de saberes, reconozco se ha venido gestando en mí, a través de espacios de significativo aprendizaje en colectivo, que he compartido con estudiantes y colegas desde mi incorporación como docente al IPC. Vivencias en espacios convencionales y no convencionales, como lo representó formar parte del equipo pionero de PROPEI en el programa de Gestión Comunitaria y en el del Servicio Comunitario del IPC, en los cuales de la experiencia compartida, emergió entre otros aspectos: a.- el aprendizaje permanente desde el diálogo de saberes; b.- la armoniosa convergencia de la docencia, investigación y extensión tal y como se erige la dinámica educativa en sus diferentes contextos y escalas; c.- el trabajo en equipo, en los múltiples espacios de disertación que se generaban, facilitando interpretar y reconocer nuestras diferentes potencialidades.

Por otra parte, la significativa experiencia de compartir la gestión de dos coordinaciones académicas de permanente generación de conocimiento, como lo constituyen: El Doctorado en Cultura y Arte para América Latina y El Caribe y el Centro de Investigación Cultural “Mariano Picón Salas” (CIMAPISA), espacios que representan la máxima creación intelectual de la Doctora Ángela Beatriz Calzadilla de Ángulo, docente jubilada del Departamento de Arte del Instituto Pedagógico de Caracas, quien sustentada en la formación adquirida a través de estudios doctorales en Filosofía (USB) y en Ciencias Sociales (UCV), estableció como orientación central en el pensum de estudio del referido programa doctoral y, en las líneas de investigación inscritas, la visibilización de todos/as los/as que hasta el presente no habían sido considerados sujetos de estudio con sus respectivos contextos sociales. Aspectos que en mi condición de egresada del mencionado programa doctoral, generó el compromiso de profundizar y dar continuidad, desde una mirada más integradora e incluyente.

Estas reflexiones percibo asumen relevancia, aún más, con el señalamiento de Contreras, J. y Pérez, N. (2010, p. 22)

La investigación educativa que no se desliga de la experiencia busca algo muy especial como saber: busca aquel saber que ilumina el hacer, esto es, que vuelve sobre la experiencia para ganar en experiencia, en capacidad de dejarse sorprender por lo que pasa para volver a pensar... para descubrir nuevos significados...

Bajo esta premisa consideré adecuado propiciar un espacio de disertación, debate y socialización en torno al proceso de construcción ontoepistemológica transitado por los participantes en los diversos doctorados del IPC, en un ambiente de amplia flexibilidad para expresar aciertos, desaciertos, diversidad de obstáculos y en especial, compartir paradigmas, métodos, técnicas y referentes bibliográficos. Inquietud generada de los debates que espontáneamente se han suscitado en los diversos espacios, donde me ha correspondido ser jurado y tutora de participantes de los diferentes Doctorados del IPC. Debate de ideas en la que surgió como

singular preocupación y, destaco como nudo crítico, la construcción ontoepistemológica generada de la producción intelectual de los/las tesisistas.

Impregnada de todas estas vivencias, consideré oportuno también, que el espacio de socialización de experiencias investigativas que proponía, fungiera de área de formación no convencional y, en tal sentido, se amplió la invitación al espacio para estudiantes de los diferentes postgrados y, hasta los compañeros de pregrado que estaban en la fase de proyecto para obtener su título de profesor. Pertinente es referir que en torno a estas premisas debatí igualmente, en reuniones con los y las investigadores/as de las diferentes líneas de investigación adscritas al Centro de Investigación Cultural (CIMAPISA), quienes respaldaron la propuesta manifestando lo oportuno de interactuar con las múltiples miradas sobre el proceso ontoepistemológico, construido desde los doctorados del IPC.

Con la fortaleza interior del respaldo proporcionado por mis pares, aunado su incondicional apoyo organizacional y logístico, procedí a inscribir la propuesta bajo el formato de *“Seminario en la Coordinación de Investigación”* de nuestra Casa de Estudio, a cargo de la Dra. Arismar Marcano. Con este procedimiento administrativo consideraba contribuía: a.- fortalecer el carácter formativo de espacios no convencionales dentro de la Academia; b.- garantizar la permanencia de un público interesado en cada sesión; c.- visualizar el trabajo conjunto del Doctorado en Cultura y Arte para América Latina y El Caribe y el Centro de Investigación Cultural Mariano Picón Salas (CIMAPISA) ; d.- el reconocimiento a través de un certificado, a la amplia disposición de compartir saberes de los egresados de los doctorados del Instituto Pedagógico de Caracas. (IPC)

Organización del espacio para la socialización de investigaciones doctorales

El seis (6) de Marzo de 2018 se inició el *“I Seminario de Investigación desde la Subjetividad e intersubjetividad en los Doctorados del Instituto Pedagógico de Caracas”*. El propósito que orientaba la actividad bajo el formato de seminario,

como ya referí, giraba en torno a propiciar un espacio de socialización y sistematización de experiencias, vinculadas a la construcción ontoepistemológica generada de las tesis doctorales realizadas por los docentes investigadores del Instituto Pedagógico de Caracas. Consciente del elevado número de egresados de los diferentes programas doctorales y con miras a ser lo más incluyente posible, aunado, aprovechar y valorar a plenitud la generación de conocimiento concretado en la teoría emergente de cada trabajo de investigación de estos colegas, consideré pertinente la realización de al menos tres (3) seminarios.

Para llevar a cabo el primer (1) seminario preví tomar como peculiaridad: a.- compañeros/as egresados de los doctorados del IPC y que a su vez eran docentes en nuestra Casa de Estudio; b.- el segundo (2) seminario abarcaría los/las compañeros/as que habían quedado pendiente y que cumplían con las particularidades establecidas para participar en el primer seminario, además de compañeros que habían obtenido su doctorado en otras universidades pero eran docentes en el IPC; c.- para el tercero se contaría con la participación de egresados de doctorados de otras universidades interesados en compartir sus saberes y a futuro, realizar convenios para el trabajo investigativo de manera mancomunada. En el presente artículo, refiero la interpretación del primer seminario.

En coherencia con lo señalado, establecí unos objetivos, que identifiqué con viñetas por cuanto su concreción no guarda un orden cronológico, sino que en atención a la preeminencia de acción dialógica y comunicativa que ofrecía el carácter flexible de estas socializaciones, se suscitarían a unísono.

Los mismos fueron:

- Socializar el proceso de comprensión y empoderamiento ontoepistemológico adquirido en el desarrollo de sus estudios doctorales
- Intercambiar y debatir sobre la organización y estructura que orientaron su producción intelectual

- Valorar la pertinencia social y alcance de la producción investigativa de los docentes egresados de los Doctorados del Instituto Pedagógico de Caracas en coherencia con la transformación sociocultural, educativa y ambiental que demanda el Estado venezolano.
- Sistematizar en cada encuentro dialógico los procesos de adquisición de potencialidades ontoepistemológicas interrelacionadas con la teoría y praxis de la Investigación Cualitativa, en los docentes investigadores egresados de los doctorados del Instituto Pedagógico de Caracas

En la estructura organizativa del *“I Seminario de Investigación desde la Subjetividad e intersubjetividad en los Doctorados del Instituto Pedagógico de Caracas”*, prevé nueve (9) encuentros a partir del 6 de Marzo para finalizar en el mes de Julio de 2018. Establecí los días martes con una alternancia de cada quince (15) días, en horario de 2 a 5 pm. Por avizorar el fortalecimiento en la Investigación Cualitativa, génesis de nuestro programa doctoral como mencioné inicialmente, la selección del día de estos encuentros guardó correspondencia con el horario de reunión de dos de las Líneas de investigación adscritas al CIMAPISA: “Génesis, producción, distribución y consumo de productos culturales: América Latina y El Caribe” coordinada por la Dra. Aura Marina Orta y, “Rescate, conservación y gestión cultural del patrimonio tangible e intangible latinoamericano y caribeño” coordinada por mí, que en su cronograma tienen fijado el día martes en el horario de la mañana. Durante el desarrollo de este I Seminario, acordamos modificarlo para que todos los investigadores adscritos a ellas, contaran con un nuevo espacio para fortalecer sus conocimientos desde esta pluralidad de saberes, aportada desde la convergencia del aporte intelectual de investigadores de otros programas doctorales.

En cada uno de los nueve (9) encuentros se contó con la participación de colegas que ya habían egresado del Doctorado en Educación, Doctorado en Educación Ambiental y Doctorado en Cultura y Arte para América Latina y El Caribe. No contamos con la presencia de egresados del Doctorado en Pedagogía

del Discurso motivado a la jubilación de la coordinadora y, la necesidad de un proceso de reorganización interna que la nueva coordinadora ameritó emprender. En tal sentido, fueron veintidós (22) investigadores de los doctorados ya mencionados, que espontáneamente ofrecieron sus aportes discursivos. Por el Doctorado de Educación contamos con: Dra. Alecia Landaeta; Dra. Yaurelys Palacios; Dra. Adriana Marchena; Dra. Yajaira Páez, y Dra. Mayra León de los once (11) a quienes se les había cursado invitación. Compromisos ineludibles impidieron su participación, quedando pendiente para ser incorporados en la realización del II Seminario.

Por el Doctorado de Educación Ambiental se invitó igualmente a once (11) investigadores, acudiendo: Dra. Suzuki Gómez; Dra. Maritza Acuña; Dr. Humberto González; Dra. Meybel del Castillo; Dr. Simón Bond; Dra. Arismar Marcano y Dra. Ana Yin. Esta última compañera no labora en el IPC. La invité a participar en este grupo, ante la cancelación en último momento de uno de los ya incluido en la lista de este I Seminario, lo que indica que finalmente fueron 7 los participantes por este programa doctoral que se motivaron a socializar su producción intelectual emergida de su tesis doctoral.

Finalmente por el Doctorado en Cultura y Arte para América Latina y El Caribe se mantuvo el mismo número de invitaciones generadas para los otros programas doctorales once (11), asistiendo: Dra. Audy Castañeda; Dra. Magaly Salazar; Dr. Bernardo Bethencourt; Dra. Josefina Palacios; Dra. María Helena León de Hurtado; Dra. Rovimar Serrano; Doctoranda María Josefina Machuca y yo que me incorporé también como participante en uno de los encuentros. Igualmente, contamos con la participación de Raymundo Mijares de la Universidad Latinoamericana y Caribeña y, la Magister en Estética Violeta Barros.

Los mencionados compañeros se incorporaron ante la declinación a última hora de uno de los investigadores docentes del IPC, por problemas de salud de los doctores incluido en la planificación inicial. Así mismo, ellos vienen participando en las líneas de Investigación del CIMAPISA, lo que facilitó su

excelente desenvolvimiento en el debate ontoepistemológico que se generó con sus intervenciones

Para el proceso de sistematización de las socializaciones en cada encuentro, solicité la participación espontánea entre los asistentes, que como referí, en su mayoría se trataba de investigadores docentes adscritos a las líneas vinculadas a los diferentes programas doctorales que participaban en este *“I Seminario de Investigación desde la subjetividad e intersubjetividad en los doctorados del Instituto Pedagógico de Caracas”*, estudiantes de otros programas de Postgrado y estudiantes de pregrado. Como contamos con el apoyo del profesor Jesús Martínez para la publicidad del evento desde la Coordinación de Promoción y Difusión, creada por la Doctora Zulay Pérez al iniciar su gestión en el año 2017 como Subdirectora de Investigación y Postgrado de nuestra Casa de Estudio, se generó una significativa asistencia de investigadores de otras universidades. Esta particularidad de formación pedagógica entre los asistentes, indudablemente, facilitó orientar el proceso de registro de la socialización que se llevó a cabo en los nueve (9) encuentros planificados.

Consideré conveniente que en el registro para la sistematización en cada uno de estos nueve (9) encuentros, los aspectos claves serían: a.- aspectos significativos vinculados a la construcción ontoepistemológica de la tesis doctoral, socializada por el ponente; b.- paradigma seleccionado en interconexión con la Investigación desde la subjetividad e intersubjetividad; c.- técnicas utilizadas; d.- pertinencia social y e.- aspectos que motivaban las intervenciones de los asistentes en general. La Doctora Rossana Monsanto se encargó de esta responsabilidad académica en el primer seminario; la doctoranda Ada Palomino en el segundo; la Doctora Iris Salcedo de la ULAC, apoyó en el tercero; la Dra. Rovimar Serrano en el cuarto; la Dra. Silvia Gómez en el quinto; la doctoranda Marisol Cives de la ULAC en el sexto; la doctoranda Lisbeth Torcatty en el séptimo; la Dra. Ana Yin en el octavo y en el noveno nuevamente acompañó este proceso la doctoranda Ada Palomino.

Como he dejado entrever, para llevar a cabo este evento que convocaba a la amplia y flexible participación de los docentes investigadores del IPC, se gestó con la misma espontaneidad el respaldo incondicional de un sinfín de compañeros y compañeras cuyo protagonismo fue significativo de principio a fin para el desarrollo sin tropiezo de la planificación establecida. Merece una referencia especial el compromiso y diligencia de nuestra doctoranda Ayumari Sánchez, quien desde su rol de encargada de la gestión administrativa de la Galería de Arte Luis Domínguez Salazar del IPC, se constituyó en el espacio físico donde se ejecutaron en total armonía los nueve (9) encuentros de socialización de la construcción ontoepistemológica y su interconexión con la teoría emergente generada por los 22 doctores que compartieron sus saberes, aunado, veló permanentemente, por el cumplimiento de la planificación, ambientación y recepción para todos los asistentes.

Los trabajos de investigación doctoral socializados por los colegas y apoyados en la Investigación desde la Subjetividad e Intersubjetividad versaron en torno múltiples perspectivas problematizadas, en las que convergían: pertinencia de fortalecer el sentido identitario en los espacios urbanos; valorar la cosmovisión de la ancestralidad en relación armoniosa con el ambiente, el abordaje decolonial génesis del ser y hacer nuestro americano; la resiliencia como alternativa de irrumpir las desigualdades sociales concientizando sus potencialidades desde lo esencialmente humano; visualización del patrimonio intangible de las comunidades; la visión de género y su imaginario en múltiples contextos socioculturales, y otra gran diversidad de tópicos que incidieron en fomentar significativo interés y profundidad en los debates de ideas. Aunado, se constituyeron, en el ápice del entramado de las socializaciones en la que la arista cultural desde su inherente polisemia, se erigió como hilo conductor a lo largo de este *I Seminario de Investigación desde la subjetividad e intersubjetividad*

Debo reconocer sin lugar a dudas, la puesta en común de paradigmas, posturas ontoepistemológicas, métodos y técnicas que sustentaron la travesía de

los docentes investigadores, en la que se logró percibir significativa sinergia entre los programas doctorales del IPC, no develado hasta el presente.

Sistematización del Tejido Multidimensional Emergente

La interpretación del proceso de socialización de los encuentros, contribuyó avizorar, como referí, la puesta en común de inquietudes investigativas y la diversa travesía asumida por los docentes investigadores, para adentrarse en el empoderamiento ontoepistemológico, propio de la Investigación desde la subjetividad e intersubjetividad. Dificultades que se acentuaban mayormente en el proceso para desaprender la formación investigativa adquirida en pregrado vinculada al paradigma positivista. En algunos casos el proceso se había acentuado al prolongarse hasta sus inicios en los estudios de postgrado.

Bajo esta premisa, en coherencia con esa puesta en común y la sinergia en permanente construcción, comencé a percibir desde las vivencias individuales y en colectivo, lo asertivo de asumir el proceso de interpretación de la sistematización desde la perspectiva de un tejido multidimensional, sustentado en la “metáfora de la conversación” (Sánchez, 2000) que destaca: los que “hablan”, “los que escriben” y “la reflexión de quien investiga”, triología que permite la interrelación armoniosa del proceso interpretativo y la comprensión, asumiéndose como inseparables, en la medida que logramos un significativo acercamiento al mundo de vida de los sujetos y los constituimos en los protagonistas de la investigación.

El proceso referido constituye la travesía de adquisición epistémica y que varios autores entre ellos, Sandín (2003) la perciben como uno de los tantos saberes que existen en la sociedad por lo que se asume como construcción social. Bajo esta mirada la autora citada reitera: “... es una forma de comprender y explicar cómo conocemos lo que sabemos”, enfatizando en que: “Cada postura epistemológica es un intento de explicar cómo obtenemos un determinado

conocimiento de la realidad y (...) el estatus que se debe asignar a las interpretaciones que realizamos y las compresiones que alcanzamos” (p.47).

Siguiendo el entramado del tejido multidimensional, incorporo las siglas(1RS) Primer Registro de Socialización, para dar a conocer al lector la secuencia temporal en que fue registrada la socialización del docente investigador, que como mencioné en párrafos anteriores, se suscitaron nueve (9). Los testimonios emergidos de las entrevistas, en las cuales con el propósito de profundizar en la perspectiva de totalidad y coherencia paradigmática, centré mi atención en solicitar las reflexiones de los docentes investigadores en: ¿cómo había sido su transitar para construir su posición ontoepistemológica y sí consideraban que su producción de teoría emergente iba de la mano de la pertinencia social que se demanda de las universidades?; los distinguí con siglas, considerando el programa doctoral del cual procede el docente investigador: (DE) alude a los egresados del Doctorado en Educación; (DEA) cuando nos referimos a los egresados del Doctorado en Educación Ambiental y (DC) para destacar a los egresados del Doctorado en Cultura.

Para seguir el hilo discursivo en la sistematización de esta experiencia investigativa, en la que emergieron significados, vivencias, y creencias, me apoyé en el método Narrativo- Biográfico, en atención que durante el proceso de interpretación y de comprensión del “mundo-de-vida”, el proceso “dialógico subjetivo e intersubjetivo de los docentes investigadores participantes en el *“I Seminario de Investigación desde la subjetividad e intersubjetividad en los doctorado del IPC”*”, debía ser comunicado sin perder la esencia significativa que emergía. Ese diálogo sostenido desde la interioridad de los docentes investigadores a quienes convertí en actores sociales en el desarrollo de este papel de trabajo, representaba un relevante aporte, razón por lo cual el método Narrativo- Biográfico desde mi convicción, era el pertinente.

Desde la esencia de este método, percibí se facilitaba, como investigadora, adentrarme en el mundo interior de los actores/as sociales, donde se conjugaría

simultáneamente, el contexto individual y colectivo. Quien investiga, en este sentido, apoyada en el método narrativo- biográfico *versioné sobre la* discursiva de los diferentes participantes que poco a poco abordé “...el método biográfico en sus diversas expresiones, puede ser un valioso recurso en la producción de conocimiento (...) para la comprensión de los procesos vividos”. (Montero, 2006, p. 25)

La utilización del método biográfico inmerso en la orientación fenomenológica-hermenéutica de la presente investigación, se sustentó en la *narrativa* para versionar en el proceso de construcción de los textos sobre la discursiva de los participantes que emergieron de las entrevistas, como una de las técnicas inherentes de la Investigación subjetiva e intersubjetiva. Por otra parte “...Una narración es la forma apropiada de presentar la experiencia biográfica. La narración imita a la vida, la vida imita a la narración” (Flick, 2004, p.49).

Al interpretar el proceso de sistematización de experiencias, de saberes, de empoderamiento ontoepistemológico en la investigación desde la subjetividad e intersubjetividad, acontecido a lo largo de los nueve (9) encuentros de interacción entre los docentes investigadores egresados de los programas doctorales del IPC, como tejido multidimensional emergente, aspiro dar cabida desde los que “hablan”, “desde los que escriben” y “desde mi reflexión”, a la complejidad del propósito inicial de la investigación como se pone de manifiesto a través de las dos (2) categorías que la entretejen y que emergieron del proceso de sistematización del Registro de Socialización y de la interpretación de los testimonio derivados de las entrevistas, realizadas a algunos de los docentes investigadores participantes en la socialización del trabajo de investigación doctoral. Sin duda, la complejidad de nuestro mundo – de- vida siempre está presente, reflexión que comparten Contreras y Pérez (2010) al señalar: “... lo vivido es la condición de la experiencia, y la experiencia puede dar lugar a un saber o un hacer más sabio” (p.23)

Las categorías que emergieron del proceso de interpretación y comprensión de las expresiones de sentido de la sistematización del proceso investigativo desde la subjetividad e intersubjetividad, plasmadas en el registro de socialización de experiencias investigativas y, de la construcción del empoderamiento ontoepistemológico percibido de la lectura y relectura, para interpretar y comprender los significados que emergieron de las entrevistas fueron: El ser ontoepistemológico sumergido en lo “vivido” “lo sentido” “Lo significado” y Trascender la academia desde lo esencialmente humano. Las interpreto como un tejido multidimensional que sustenté en la “metáfora de la conversación”, ya referida en párrafos anteriores.

Ser ontoepistemológico “lo vivido” “lo sentido” “Lo significado”

Un nudo crítico dentro de la investigación desde la subjetividad e intersubjetividad, lo constituye el empoderamiento ontoepistemológico, que conlleva a tener claridad sobre “cómo percibo y me relaciono con la realidad social que quiero conocer, interpretar y comprender”. En el desarrollo del *I Seminario de investigación desde la subjetividad e intersubjetividad en los doctorados del IPC*, se erigió permanentemente como hilo discursivo en los diferentes encuentros suscitados entre marzo-julio de 2018, como se deja entrever al iniciar el proceso de interpretación de la narrativa plasmada en los registros, en los que visualizo, trabajos de investigación que se sustentaron en el paradigma interpretativo, destaca el Socioconstruccionismo o Construccionismo Social, con excepción en el 5RS donde se presentó la experiencia investigativa apoyada en el paradigma Sociocrítico, que más adelante comentaré.

Otro aspecto relevante en este proceso interpretativo de los Registros de Socialización de la Experiencia Investigativa (RS), es que prácticamente todas las investigaciones presentadas, se centran en el proceso interpretativo y fenomenológico del mundo de vida de los sujetos asumidos como protagonistas y actores sociales y por ende, génesis de estudio en los trabajos doctorales.

Detengo mi mirada interpretativa en el 1RS, en el que se destacan aspectos relevantes del mundo de vida de la docente investigadora que dejó entrever en la socialización de su trabajo doctoral que con mucho orgullo rinde homenaje a la ancestralidad cultural del pueblo que la vio nacer, Curiepe. Sin contener la emocionalidad al disertar sobre el mismo. Dialoga que para emprender todas las fases de la investigación, su hilo orientador lo constituyó además del Socioconstruccionismo, la etnografía y el método narrativo- biográfico.

Como hija de una cultora de esas tierras, aunado sus vivencias directas con la tradición cultural tejida desde la ancestralidad en su pueblo, el proceso investigativo debía ser orientado desde la Etnografía, porque en coherencia con los postulados de la misma, ella estaba interconectada desde múltiples aristas al proceso cultural que ahora era eje central de indagación en su tesis doctoral y, con miras a proyectar los significados, símbolos y creencias que emergían en la reconstrucción de un juego de su niñez, el método narrativo- biográfico había sido el pertinente. Al entrevistarla, posterior a la disertación de su trabajo doctoral, con el pretexto de profundizar en su proceso de construcción ontoepistemológico, ella comentó:

Aunque yo estaba sumergida en el proceso investigativo. Se trataba de mi realidad social, compartida por mucho tiempo con otros y otras, reconozco que el hecho epistemológico en estos estudios, contribuyó para entender cómo se concibe un tema, las relaciones de este con el conocimiento basado en una creencia “personal” con una solución para adoptar definiciones específicas de dominio para generar la autenticidad del conocimiento. Revisé autores extranjeros y latinoamericanos. Esta literatura seleccionada sobre el proceso de investigación y el desarrollo epistemológico fue relevante para la discusión. En realidad tuve que adentrarme en palabras, conceptos, constructos, símbolos de todo tipo, que se corresponden al área de la lingüística sociológica. (DE).

Su reflexión me permite interpretar la sensibilidad social y la práctica cultural de larga data, como significativa génesis fenomenológica, desde la vivencia, desde el ser. Permanente interrelación que comenta en la disertación del trabajo,

proviene del ámbito familiar inherente a la condición de cultora de su madre y a sus maestras, en su condición de segundas madres, que desde la escuela no dudaron, siempre en coherencia con la dinámica temporo- espacial de Curiepe, en incorporar a la planificación escolar. En el ameno diálogo sostenido enfatiza *“las vivencias de mi niñez definitivamente me han marcado, son parte de mi personalidad, siento que impregna mi ser y hacer docente investigador, por ello no percibo el abordaje educativo, pedagógico separado de la esencia cultural”*. (DE).

Bajo esta premisa de reflexión ontoepistemológica, se registra también, la socialización de un trabajo doctoral vinculado a generar significativas y profundas reflexiones sobre la violencia de género, en particular suscitadas, en el ámbito universitario. Al entrevistar a la docente investigadora que versionaba en torno a esta compleja problemática. Refiere en su disertación, en primer lugar, sobre el proceso inicial de su propio proceso de transformación que necesitó para orientar con pertinencia la investigación. Señaló al respecto:

Fue un proceso lento que se concretó realmente a través de los seminarios como espacios abiertos a debate y donde tuve la oportunidad de conocer los trabajos de investigación que se venían realizando en otros espacios académicos(...) una vez que comienzo a estudiar los objetivos de Desarrollo Sustentable, específicamente el número 3 vinculado con la erradicación de la violencia para las mujeres y niñas, es cuando entro en razón sobre la pertinencia de mi trabajo (...)Con todos estos acontecimientos entro en conciencia de mi conexión con el objeto de estudio. Se establece una relación más fuerte entre los actores, el entorno y la comunidad de aprendizaje. El conocimiento comienza a generarse a partir de la interacción con los participantes, considerando principalmente los procesos de sensibilización y las acciones conjuntas que se realizaron (...)se producen nuevas miradas epistemológicas, donde se produjeron espacios para cuestionar el orden patriarcal y simbólico dominante y enfrentarse a la lógica que sustenta el dictamen de la violencia. (DEA).

Cuanta sensibilidad desde el sumergirse en el mundo de vida del otro, de otras reflexionado desde la horizontalidad. Emerge de la mirada desde la otredad, que sin duda surge de su reflexión construida, sustentada en la fenomenología social, en la que ameritó adentrarse para el desarrollo de su investigación doctoral.

La complejidad de una problemática que late en la cotidianidad de diferentes contextos, demandaba realmente empoderarse de la investigación desde la mirada subjetiva e intersubjetiva e invita a proseguir profundizando en el ámbito de una universidad pedagógica como la nuestra.

En los sucesivos encuentros los docentes investigadores fueron sorprendiendo por la profundidad de sus reflexiones, en constante interacción con el empoderamiento ontoepistemológico. El mundo de la vida continuó marcando el sendero investigativo, con las variadas aristas propias de vivencias y significados derivados del diseño investigativo emergente en permanente construcción y reconstrucción, que había asumido el investigador y como sabemos, surge al interactuar con la realidad social. Destaco que el carácter emergente de las investigaciones fue el sendero asumido en su totalidad.

Relevante travesía que facilitó registrar las socializaciones donde: las historias de vida, estudios autobiográficos, proceso decolonial y epistemología del SUR, el abordaje comunitario desde diversas miradas: organización comunal; significados y creencias sobre la participación comunitaria; interrelación del tejido identitario de la comunidad y su incidencia en la concepción comunitaria de ambiente; proceso de construcción ambiental en las comunidades que residen en torno a los Parques Nacionales; praxis educativa crítica desde la reflexión dialógica; interpretación del mundo de vida individual y colectivo de quienes conviven en Refugios; la construcción colectiva de ética desde el respeto y convivencia en espacios educativos; el mundo del artesano, de lo lúdico como esencia de felicidad y paz; nos da una visión de la trascendencia de la investigación social donde el mundo de la vida cotidiana es el centro de interés de la mayoría de los docentes investigadores pertenecientes a los programas doctorales del IPC.

El versionar de muchos de estos docentes investigadores contribuyó aún más, a develar esta convergencia de interés investigativo vinculado a la

subjetividad e intersubjetividad que va en ascenso en nuestra Casa de Estudio. Una compañera del Doctorado en Cultura nos señala:

Una perspectiva múltiple (...) que albergan los sujetos de la investigación, que se expresan en diálogos producto de lo vivido; los sujetos que (...) han publicado en diversos organismos de divulgación de información; el aporte del investigador al manifestar su reflexividad para permitir el establecimiento de relaciones intersubjetivas (...) Se llegó a comprender los hechos desde una posición de inmersión en la realidad donde se desarrollaban los acontecimientos; pero de forma tal, que se privilegió la interacción con los sujetos sociales. Es ese proceso el que da lugar a ciertos conocimientos de carácter ideográfico que superan la orientación predictiva del paradigma positivista.

Prosigue en esta misma perspectiva otra investigadora docente que en el proceso de socializar sus avances investigativos (está en la actualidad elaborando su tesis doctoral), destaca el proceso de autoformación, de asumirse como autodidacta, como aspecto distintivo pero muy necesario y significativo en coherencia con el testimonio que aporta:

Percibo que en mí se ha dado proceso de praxis Autodidacta. Reconozco que en mi interior se fue impulsando un cambio por reflexión propia, que contribuyó a la construcción de nuevos esquemas y, me impulsó a ir generando en conjunto con mis estudiante un proceso de co- construcción, sin imposición, para no convertirme en depredadora intelectual, al contrario democratizar el conocimiento. En coherencia con esta postura ontoepistemológica se activa desde la praxis el reconocimiento de la otredad al contrario de la invisibilización del sujeto, como ha venido aconteciendo con la praxis del paradigma positivista, imperante por décadas en todos los espacios en especial el académico. (DC).

Incorporo el disertar testimonial de una colega del Doctorado en Educación cuya travesía fue distinta, pero al igual que las docentes investigadoras ya citadas, convergen en la relevancia del mundo de vida de quien investiga para el proceso de empoderamiento ontoepistemológico:

Quiero destacar que ese proceso no surgió de manera mecánica, de leer algún material (o varios materiales) y luego poner en práctica lo concebido teóricamente; no viví el procedimiento positivista teoría-práctica. Esa postura surgió a partir del proceso de reflexión-comprensión-acción sobre la realidad que estaba abordando y la

finalidad que me estaba estableciendo con la investigación. Yo no leí, antes de plantearme la situación problematizada, algún material que versará sobre las diversas posturas ontoepistemológicas para seleccionar una en particular. El proceso fue a la inversa, de la experiencia vivida se fue armando esta concepción en mi estructura sociocognitiva enriqueciéndose con las diversas experiencias. (...) Entre las experiencias mencionadas está el estudio del tema paradigmas de investigación, discutido en la asignatura Metodología de la Investigación, cursada con la doctora Margarita García

El transitar ontoepistemológico generó relevantes debates en el proceso de socialización de las investigaciones doctorales y, casi con la misma emotividad generado del amplio debate en mucho de los RS, interpreté aportes que contribuyeron a emerger la categoría sobre la que reflexiono en los siguientes párrafos.

Trascender la academia desde lo esencialmente humano

El abordaje investigativo en busca de la “interpretación” de la “comprensión” inmerso en la dinámica subjetiva e intersubjetiva marcado por el contexto cotidiano, donde el ser humano y todo cuanto esté vinculado a él es relevante para investigar, conocer a profundidad guarda interrelación con lo “esencialmente humano” como nos lo señala Márquez (2009).

...aspectos que apuntan a lo esencialmente humano, tales como, la subjetividad, las relaciones intersubjetivas, las acciones y sus relaciones con los contextos cotidianos, el estudio de los valores, las motivaciones, los sentimientos, las simbolizaciones, las resistencias, las identidades, los significados, las creencias (p. 28).

Como se percibe, es una relación concomitante entre investigador y los sujetos de estudio que establece canales democráticos de participación, donde el respeto y la valoración de toda la información que fluye entre las partes permiten la aprehensión de fenómenos que se suscitan en el mundo de vida. Un mundo de vida que se acepta diverso, dinámico, cambiante y donde se otorga importancia a lo *esencialmente humano*.

Aspecto presente en el disertar de los y las docentes investigadores al socializar los alcances de sus trabajos doctorales y en especial, al referir la pertinencia social que lleva implícita la producción de conocimiento generada:

El ser humano es por naturaleza un ser social y la realidad estudiada se concibe como mundo comprometido con valores que no entran en la concepción objetivista del paradigma empírico-analítico. Sus fundamentos responden a la naturaleza de una realidad social dinámica, múltiple y construida en un proceso dialéctico mediado por las mentes de las personas que allí conviven (...) La realidad de la vida cotidiana se presenta como un mundo que se comparte con otros; es decir, un mundo con significados subjetivos y contruidos desde el colectivo (...) se convive en un ambiente permeado por la violencia manifestada en cada uno de los integrantes de la comunidad, no hay otro camino que el lenguaje; mediante el cual, el investigador y el sujeto de investigación interactúan y se influyen mutuamente. (DE).

La reflexión emitida a través del testimonio de la docente investigadora, proyecta la relevancia de la vida cotidiana en todos los ámbitos donde esté presente un maestro, una maestra, por el cúmulo de vivencias que se suscitan, siempre impregnadas de símbolos, significados y creencias, bajo la perspectiva de lo esencialmente humano, como se ha podido interpretar tanto en los registros de las socializaciones como en el versionar derivado de las entrevistas, aspecto que debo manifestar, genera en mí relevante alegría y orgullo de compartir un espacio laboral común, como lo es el IPC, con profesores y profesoras, impregnados de sensibilidad social que al formar parte inherente de su mundo de vida, desde la posición ontoepistemológica asumida en sus investigaciones doctorales, se constituyen en garantes de pertinencia social, como lo demanda permanentemente el Estado Venezolano.

A lo largo de los nueve (9) encuentros de socialización, pude interpretar convergencia de las particularidades que emergen de las investigaciones doctorales, para potenciar el carácter humanista en todos los ámbitos, tal y como lo amerita y demanda el país. Aspectos que el lector puede percibir a través de los siguientes testimonios:

Colocarme en el lugar del otro para comprenderlo me permite construir su mundo a través de sus testimonios y sus relaciones intersubjetivas, en las cuales las experiencias compartidas se expresan a través de su discurso, de la producción simbólica y de las acciones dentro del grupo coral. Ello me da la posibilidad de fomentar la empatía. (DC).

En coherencia con esta reflexión, prosigue otra participante:

La pertinencia social de una investigación se define por la importancia que la investigación reviste para la solución de una problemática sociocultural significativa en un contexto determinado o, si genera un conocimiento de relevancia que pueda ser utilizado por el ser humano para mejorar sus condiciones de vida, sean materiales o espirituales. Desde este punto de vista, considero que mi investigación fue completamente pertinente pues aportó un cuerpo teórico en el campo de la pedagogía que emergió de la praxis de un grupo de profesores en un liceo bolivariano. (DE)

Bajo la misma perspectiva interpretativa individual colectiva se deriva la reflexión que emerge del testimonio de esta docente investigadora:

Mi Tesis Doctoral dio protagonismo a los que nunca habían sido escuchados. La pertinencia radica en que se construyó y emergió conocimiento inédito acerca de la localidad de Pro-patria, donde sus residentes mostraron la perspectiva ambiental, cultural y geohistórica de la localidad (...) en un permanente darse cuenta. (DEA)

Igualmente, percibo como la fenomenología social, se convierte en la corriente filosófica que interconecta a las investigaciones doctorales, como pude interpretar tanto en el RS como en los testimonios que emergieron de las entrevistas realizadas. Al respecto expresa una docente investigadora:

He reflexionado sobre lo valioso que resulta ir a los actores desde su mismo horizonte, conviviendo, compartiendo escenarios, aprendiendo y valorando sus acciones y su rol protagónico en el entramado social del país. La entrevista a profundidad resultó ser muy valiosa para encontrar mis hallazgos, para mi transformación como investigadora y sobre todo como persona. La riqueza que se obtiene de los relatos, esa interacción con los sujetos que participan activamente en la investigación, permitió entender que el fenómeno social que se estudia, por su carácter dinámico, seguirá transformándose, los discursos y testimonios que se presentan en el informe final, forman parte de un momento histórico, que a cada instante se modifica. (DC)

Generar transformaciones desde la vivencia directa, desde la interconexión subjetiva e intersubjetiva cuando se investiga la realidad social, reconozco que así como es deslumbrante, genera con el otro y consigo mismo un significativo compromiso, como nos lo reitera la docente investigadora del Doctorado en Ambiental, al expresar: *“Visibilizar como fue la construcción onto-epistémica del trabajo y el reconocer que cambios se generaron en el proponente no sólo como intelectual sino también como ser humano, realmente es ineludible”*.

Manteniendo premisas afines, también dialoga una docente investigadora que irrumpió en espacio no convencional, considerado a su vez, de relevante riesgo social, aspecto que más allá de limitar a la investigadora, se convirtió en una especie de reto y compromiso social al sumergirse en el mundo de vida de las personas entrevistadas, como lo deja entrever a través de su testimonio:

Visitar el refugio donde alojaron a un significativo número de personas, conocer sus inquietudes, como se sentían al quedar sin casa, sin nada de lo que humildemente habían logrado tener, en un espacio que quizás no era cómodo, pero era suyo, estaban independientes. Ahora no solo habían perdido lo material, sino también su independencia. Con la incertidumbre, cuando salir de ese lugar donde compartían con personas que no eran su familia, desconocidas totalmente, porque ni siquiera eran sus vecinos. Cuando los entrevisté, comentaban que estaban alojadas personas de distintos barrios afectados por las lluvias. ¡Cuántas veces tuve que contener las lágrimas!. No quería que percibieran que sentía lástima por ellos. Aunque realmente sentía impotencia de no poder solucionar sus problemas. (DEA)

El proceso de empoderamiento ontoepistemológico para interrelacionarse con este abordaje social en el que convergen múltiples dimensiones desde lo esencialmente humano, en la vida cotidiana de población históricamente desasistida, comentaba la docente investigadora, se había generado en ella poco a poco. Su ámbito investigativo por mucho tiempo se ha centrado en el estudio de riesgo desde la perspectiva geofísica, inherente al paradigma positivista. Sus estudios doctorales le permitieron el acercamiento a la fenomenología social, al proceso interpretativo de la realidad social de las personas que viven directamente

la desigualdad del espacio territorial. A través de su testimonio, interpreto el proceso significativo de sensibilidad social que impregna en el presente su perspectiva investigativa e indudablemente el giro subjetivo desde donde interpreta ahora la realidad social.

Sistematizar el tejido multidimensional emergente, que se desprende de este *“I Seminario de Investigación desde la Subjetividad e intersubjetividad en los doctorados del IPC”*, considero, ha puesto en el tapete el giro significativo de humanización del quehacer investigativo entre la mayoría de los docentes egresados de los doctorados de nuestra Casa de Estudio y por tratarse de un proceso en construcción que percibo va en ascenso, me atrevería a aseverar, repercute significativamente en una praxis educativa renovada.

Las dos categorías que emergieron: “El ser ontoepistemológico sumergido en lo “vivido” “lo sentido” “lo significado” y “Trascender la academia desde lo esencialmente humano”, interpreto, constituyen un relevante proceso de percibir e interpretar el aporte social para el Estado venezolano, desde una perspectiva de totalidad, sustentado en lo educativo, ambiental y cultural que se está concretando progresivamente, desde los programas doctorales del Instituto Pedagógico de Caracas.

HALLAZGOS

Vida Cotidiana de los docentes investigadores en los doctorados del IPC

Asumo este apartado bajo la interpretación de Mendoza (2004) quien a través de su tesis doctoral: “Significados y sentidos de la tutoría socialmente contruidos por los participantes y docentes de trabajos de grado de Maestría en Educación mención Enseñanza de la Química en el Instituto Pedagógico de Barquisimeto”, concibe a los hallazgos de una investigación como: “... espacio de innovaciones, proposiciones y en general aspectos notorios o facetas

sorprendentes que sustentan la teoría emergente” (p.235). Lo que indica en sí mismo, no se debe confundir con conclusiones.

Coherente con la reflexión de Mendoza, la vida cotidiana en toda su complejidad y transcomplejidad emerge como lo sorprendente y notorio. Al triangular el proceso interpretativo de los Registros de Socialización con los testimonios ofrecidos por los/las docentes investigadores/ras e incorporar mi reflexividad, comprendí que se viene suscitando sigilosamente una vida cotidiana impregnada de significados y sentidos con respecto a la realidad social, al mundo de la vida, que como referí en párrafos anteriores, emerge del sustento de la fenomenología social, acogido plenamente por los docentes investigadores en sus trabajos doctorales que en el diálogo de saberes generados en el desarrollo de los nueve (9) encuentros del *I Seminario de Investigación desde la Subjetividad e intersubjetividad*, se dio a conocer entre colegas y estudiantes en el IPC.

En ese contexto de “vida cotidiana lpecista” que discretamente se viene construyendo surgen dos grandes aristas del tejido multidimensional en el proceso de empoderamiento ontoepistemológica que va más allá de cumplir con la elaboración de la tesis doctoral: Docencia Universitaria una praxis desde la totalidad y Hacia la comunidad de Aprendizaje e Investigación lpecista.

Docencia Universitaria una praxis desde la totalidad

Interpreto desde el diálogo testimonial sostenido con algunas de las docentes investigadoras, que el proceso sigiloso de transformación en el ámbito de la vida cotidiana lpecista, se proyecta en un “hacer” que articula armoniosamente la docencia, investigación y extensión, percibida como totalidad y no fragmentada, como lo establece generalmente lineamientos administrativos de nuestra Casa de Estudio. Lo puede percibir el lector a través de la siguiente reflexión: “Se debe ir concienciando a través de intervenciones en los distintos espacios del IPC, donde se concreten actividades de divulgación, investigación y extensión correctamente articulados con la docencia (DEA)”.

Con el propósito de profundizar aún más en una Docencia Universitaria impregnada de totalidad, no sólo a lo interno, sino también con proyección externa, que progresivamente consolide erradicar la dicotomía, espacio convencional y espacio no convencional y con ello concebir en su amplia complejidad la formación docente, comparto al respecto otra docente investigadora su reflexión generada de su tesis doctoral:

He generado eventos a partir de mi tesis doctoral. Sentí ese compromiso con los sujetos de la investigación a medida que me sumergí en su mundo de vida. Este mágico proceso de interacción lo interpreté y comprendí que yo era uno de ellos y, por lo tanto, ellos a su vez eran como yo. Desde la línea de investigación a la que pertenezco: “Rescate, conservación y gestión cultural del patrimonio tangible e intangible latinoamericano y caribeño”, con el apoyo de la coordinadora del Doctorado, hemos realizado 7 Jornadas que han permitido abrir las puertas de la Universidad a la Comunidad de Artesanos del País y, a su vez, la Comunidad de Artesanos ha venido a compartir a la Universidad sus saberes, generando un significativo diálogo de saberes. Con ello percibo, la docencia universitaria adquiere más pertinencia social por la percepción de integralidad que se está construyendo entre todos. (DC)

Se ha comenzado a dar un proceso de transformación que incide paralelamente en la construcción de una cosmovisión, de una forma de percibir, interpretar y comprender la realidad social, de forma natural, como una totalidad, donde las fragmentaciones no tienen cabida, especialmente, porque la génesis de la vida cotidiana Ipecista es esencialmente humana.

Pertinente es valorar la visualización de totalidad también fortalecida de un significativo proceso descolonizador que impulsa a interpretar la realidad, con lentes propios, un permanente compromiso que se demanda de nosotros los docentes, como garantes de soberanía cultural y de equidad en los diferentes espacios de interacción social, aspecto que nos reitera desde su testimonio una docente investigadora:

La lucha por la igualdad no puede estar separada de la lucha por el reconocimiento de la diferencia”, mirada que me parece acertada en esta época de grandes transformaciones sociales, donde lo paradójico y contradictorio tiene vigencia, y su comprensión y aplicación en la realidad podría disminuir las tensiones que conllevan a la agresión y a la violencia. Parece contradictoria, pues esa característica es propia de los paradigmas emergentes, pero en esencia lo que consagra es la conciliación y el reconocimiento de las diferencias de los pueblos y sus culturas (...). (DC).

Interpreto, desde las reflexiones aportadas que en el proceso de empoderamiento ontoepistemológico, envuelto en la fenomenología social, silenciosamente se está fortaleciendo la perspectiva integral de la Docencia Universitaria impactando con su accionar la Vida Cotidiana Ipecista. En este mismo proceso discursivo, resalto a la subjetividad e intersubjetividad como los elementos centrales, para interpretar y comprender las relaciones desde el contexto axiológico, social, espiritual e historicista que se vienen construyendo e impregnando la Docencia Universitaria del IPC.

Hacia la comunidad de Aprendizaje e Investigación Ipecista

La segunda de las aristas del tejido multidimensional en el proceso de empoderamiento ontoepistemológica percibe y clama porque se asuman los docentes del IPC como un colectivo, como un grupo para abordar los procesos de investigación social, que poco a poco, se viene convirtiendo en una significativa necesidad, como se interpreta de los siguientes testimonios:

Pienso que se han dado muchos intentos; sin embargo, creo que no se ha concretado esa Comunidad Docente Investigativa. Por lo general, las actividades en investigación se circunscriben a los estudios de postgrado o trabajos de ascensos, pero una vez cumplidas las exigencias la productividad como que declina. (DE)

Interpreto en el versionar de la docente investigadora un sutil reclamo por concretar esos espacios de interacción, de diálogo académico que motive al

trabajo en colectivo, abriendo el compás e incorporación de todos los actores sociales que forman parte relevante de la vida cotidiana lpecista.

Ampliando la complejidad de la reflexión comparto el siguiente testimonio:

Poseer espacios para socializar nuestras experiencias investigativas es fundamental en nuestra Casa de Estudio. Un espacio que se sienta libre de convocatoria donde converjan intereses y cosmovisión común siempre en aras del beneficio de la formación de nuestros estudiantes, futuros docentes. Formarlos a ellos con visión integral es ser garante de la formación de generaciones y generaciones de venezolanos (DC)

Como docente investigadora e investigada a la vez, al ser la gestora del / *Seminario de Investigación desde la subjetividad e intersubjetividad en los doctorados del IPC*", compartir con los participantes mis vivencias de construcción ontoepistemológica en el desarrollo de mi tesis doctoral aunado interpretar ese proceso a través del RS generado del encuentro en que me correspondió participar, interpreto que el mundo de la cotidianidad impregnado de la permanente reflexión- acción- sistematización-acción ha propiciado sigilosamente su complejidad que le tributa una significativa distinción, que me atrevo a concebir inédita.

La distinción inédita presente en el mundo de la vida cotidiana investigadora lpecista, emerge del mundo fenomenológico en que se sustenta, por cuanto su perspectiva relevante de estar orientada a lo esencialmente humano, viene generando de manera simultánea un piso descolonizador, inclusivo, significado, de equidad en desarrollo, que surge al formar parte inherente de un sinfín de los procesos investigativos socializados, el personal administrativo y obrero, incorporados como actores sociales, cuyos testimonios se han constituido en el punto de partida de construcción de la teoría emergente de muchas de las investigaciones doctorales socializadas.

Fortalece esta reflexión el señalamiento de Gergen (2007):

Los eventos de la vida diaria están inmersos en narraciones, quedan cargados con un sentido historiado. Adquieren la realidad de un "comienzo", un "punto intermedio", un "clímax", un "final", y así

sucesivamente (...) en un sentido significativo, entonces, vivimos *significados*, en un mundo cuyo sentido y significación ha sido construido por nosotros mismos y los seres humanos que nos precedieron. *Comprender* esos *significados* constituye nuestra manera de vivir en el mundo, donde la cotidianidad adquiere un relevante protagonismo (p.170).

Comparto que en el proceso de vivir significados en el mundo de la vida Ipecista, todos somos protagonistas a través de un permanente narrar. Desde esta perspectiva interpretativa hermenéutica, asume relevante significado la concepción “inédita” que le atribuyo, al valorar la particularidad, que gran parte de la población administrativa y obrera de nuestra Casa de Estudio, son también docentes y, participan de manera activa en las líneas de investigación que se han creado en los diferentes programas de Postgrado. Atribuyo a este carácter inédito el proceso de concreción de equidad, de inclusión fortaleciendo aún más, lo esencialmente humano, que muchas veces no lo percibimos en el mundo de la vida cotidiana Ipecista.

Bajo esta premisa, pertinente es compartir el testimonio de una docente investigadora que amplía la complejidad de nuestra vida cotidiana Ipecista:

Mi sugerencia a partir de las vivencias desde que entré al Doctorado y por ende acercarme al proceso de construcción ontoepistemológica es no investigar sola, sino en equipo para además de solidaridad se da la sonoridad, el escucharse e interpretarse y comprenderse de manera simultánea. (DEA)

El entramado del tejido multidimensional que acompaña desde el inicio estas reflexiones que comparto con el lector, interpreto, propicia emerjan significativas potencialidades, desde lo esencialmente humano, que impregna el mundo de la vida cotidiana Ipecista, para asumirnos como una comunidad de docentes investigadores en permanente construcción, sustentada en la diversidad de cosmovisión coherente con la diversidad de las problemáticas educativas, que demandan subliminalmente, sean abordadas desde esta compleja perspectiva, como grupo, como colectivo y no de manera individual.

Reflexiones para continuar el debate

Empoderarse de la construcción investigativa desde una coherencia paradigmática embebida en la perspectiva ontoepistemológica, como he podido interpretar en el versionar de los docentes investigadores del IPC, a partir de sus testimonios y el Registro de Sistematización que acompañó a cada encuentro en el cual se desarrolló el *“I Seminario de Investigación desde la Subjetividad e Intersubjetividad en los doctorados del IPC”*, ha generado en sí mismo complejas y diversas vivencias en sus protagonistas, asumiéndome como uno de ellos, en especial, cuando develo la pertinencia social de la generación de conocimiento que sustenta la teoría emergente del trabajo doctoral desarrollado.

Pertinencia social que se ancla significativamente en la cosmovisión que emana del mundo de la vida de quien investiga e incide en su proceso de posicionamiento ontoepistemológico. La construcción de Cosmovisión (en mayúscula) de nosotros los docentes investigadores es clave en un proceso de transformación desde el “darse cuenta”, para generar en primer lugar, transformación en quien investiga y, por ende, en su mirada interpretativa de la realidad social. Bajo este empoderamiento que proporciona la experiencia adquirida, proseguir realizando investigación, praxis docente y extensión, impregnada del posicionamiento ontoepistemológico, sustentado en la interrelación permanente de subjetividad e intersubjetividad. Como afirma Maffesoli (2005) “...la experiencia, sea cual sea, tiene una potencialidad cognoscitiva...” (p.152),

La expectativa que surge ahora al desarrollar a futuro, los otros dos seminarios referidos al inicio de estas reflexiones, en los cuales destaco que daría participación a un elevado grupo de docentes investigadores que laboran en el IPC y obtuvieron su título en otras universidades y un tercero de egresados de los Doctorados de otras Universidades con miras a generar pertinentes articulaciones para el trabajo en equipo; en coherencia con lo señalado y asumiéndome ya como colectivo en mis reflexiones, comparto que ¡seguimos tejiendo!.

REFERENCIAS

- Contreras, J y Pérez, N. (2010). *Investigar la experiencia educativa*. Madrid. España. Ediciones Morata. S.L.
- Flick, U (2004) *Introducción a la Investigación Cualitativa*. Madrid España. Ediciones Morata. Fundación Paideia.
- Gergen, K. (2007) *Construccionismo Social. Aportes para el debate y la práctica*. Colombia Universidad Nacional.
- Maffesoli, M. (2005) *El conocimiento ordinario. Compendio de sociología*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Márquez, E. (2009). *La perspectiva epistemológica cualitativa en la formación de docentes en Investigación Educativa*. En Revista de Investigación Caracas. Instituto Pedagógico de Caracas. No. 66(p.13-35)
- Mendoza, N. (2004) *Significados y sentidos de la tutoría socialmente construidos por los participantes y docentes de trabajos de grado de Maestría en Educación mención Enseñanza de la Química en el Instituto Pedagógico de Barquisimeto*, Tesis de grado para optar al título de Doctor en Educación. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Barquisimeto. Venezuela,
- Montero, M. (2006). *Hacer para transformar. El método en la psicología comunitaria*. Argentina. Editorial Paidós.
- Sánchez, E. (2000). *Todos con la esperanza. Continuidad de la participación comunitaria*. Comisión de estudio de postgrado. Facultad de Humanidades y Educación. UCV. Caracas.
- Sandín, M. (2003) *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones*. España. Editorial Mac-Graw Hill.